



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ19-42

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 июня 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.

судей Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Владимирова А.В. и адвоката Тюгай Е.Н. на приговор Московского городского суда от 26 марта 2019 года, по которому

Владимиров Алексей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Владиминову А.В. 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного и его защитника адвоката Тюгай Е.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Владимиров признан виновным в разбойном нападении в ночь на 18 ноября 2000 года в гор. Москве и убийстве потерпевшей Л [REDACTED]

В апелляционных жалобах:

- адвокат Тюгай Е.Н. в защиту осужденного просит приговор изменить, переквалифицировать действия Владимиров на ч.4 ст.111 УК РФ и снизить наказание с учетом активного способствования раскрытию преступления и наличия престарелых родителей;

- осужденный Владимиров ссылается на то, что ссора с потерпевшей произошла в результате алкогольного опьянения, обстоятельства деяния он не помнит, после случившегося он не скрывался, неоднократно приезжал на территорию Российской Федерации. В содеянном раскаивается, просит учесть наличие престарелых родителей и изменить приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Зотчик Э.А. просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осуждённого соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных судом доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре, а его действиям дана правильная юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осужденного на ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

Из показаний свидетеля З [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] ранее осужденного по этому же делу Сельчука О.С. следует, что именно

Владимиров причинил смерть продавцу магазина Л [REDACTED], ударив ее неоднократно ножом в ходе завладения чужим имуществом. Указанные обстоятельства также подтверждены другими материалами дела, в том числе заключениями судебно-медицинских экспертиз, протоколом осмотра места происшествия. Анализ и существо доказательств виновности осужденного подробно изложены в приговоре.

Сам Владимиров в ходе расследования давал подробные показания об обстоятельствах совершенного им убийства, при этом указал, что об убийстве рассказал З [REDACTED] [REDACTED] которую через несколько дней вызывали на допрос к следователю. Тогда он, Владимиров, испугавшись, уехал домой в Самарканд, где поменял свою фамилию Виноградов на Владимиров и сменил все свои документы, чтобы его невозможно было найти. Под новой фамилией несколько раз въезжал на территорию России (т.2 л.д.71-73).

Как видно из материалов дела постановлением следователя от 27.11.2000 года обвиняемый по данному делу Виноградов А.В. был объявлен в розыск и задержан 09.11.2017 года в аэропорту г. Москвы с документами на имя Владимирова А.В.

С учетом изложенного суд обоснованно не применил к Владимирову срок давности, предусмотренный уголовным законом, поскольку в соответствии с положениями ч.3 ст.78 УК РФ сроки давности освобождения от уголовной ответственности приостанавливаются, если лицо уклоняется от следствия или суда.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями статей 6,43,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного. Вопреки доводам жалобы суд учел в качестве обстоятельства смягчающего наказание активное способствование осужденного раскрытию и расследованию совершенных им преступлений, наличие у него престарелых, больных родителей. Однако наряду с этим, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ суд обоснованно принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения.

Поэтому оснований для признания назначенного наказания несправедливым не имеется.

Руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 26 марта 2019 года в отношении **Владими́рова Алексе́я Влади́мировича** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

