



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием: осуждённого **Иванова В.Н.** - посредством видеоконференц-связи, адвоката **Поддубного С.В.**, прокурора **Гулиева А.Г.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого **Иванова В.Н.** на приговор Ростовского областного суда от 29 марта 2019 г., по которому

Иванов Владимир Николаевич, [REDACTED]

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ на 1 год; по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 14 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями: не уходить из места постоянного проживания

(пребывания) в период с 23 часов вечера до 6 часов утра; не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации;

взыскано с Иванова В.Н. в счёт возмещения морального вреда в пользу И [REDACTED] 1 050 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Иванова В.Н. и адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы, приведённые в апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Иванов признан виновным и осуждён:

за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью своей супруге И [REDACTED], не опасного для её жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

за убийство своего малолетнего сына, находившегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью.

Преступления им совершены в пос. Коксовый Белокалитвинского района Ростовской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Иванов отрицал причинение телесных повреждений своей жене, а в отношении причинения смерти малолетнему ребёнку пояснил, что убивать его не хотел.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) осуждённый Иванов В.Н. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим отмене. Поясняет, что он действительно нанёс малолетнему ребёнку несколько ударов по телу, с целью прекратить его плач, а когда ребёнку стало плохо, пытался оказать ему посильную помощь, вызвал скорую помощь, однако ребёнок умер. При этом утверждает, что причинять смерть ребёнку он не хотел. В обоснование этого приводит показания своей супруги И [REDACTED], малолетнего свидетеля

Ш [REDACTED], очевидцев произошедшего, о том, что он оказывал пострадавшему первую медицинскую помощь. Полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 109 УК РФ, как причинение смерти по неосторожности.

В части его осуждения по ст. 112 УК РФ, считает свою вину недоказанной. Указывает на то, что единственным доказательством, положенным в основу его осуждения, являются показания его супруги И [REDACTED], которая его оговорила. При этом, сообщает, что она требовала от его матери деньги и переоформления его доли в доме на неё. Утверждает, что перелом левой локтевой кости потерпевшая И [REDACTED] получила от падения, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл все смягчающие наказание обстоятельства и необоснованно учёл в качестве обстоятельства отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии опьянения, не приведя для этого оснований в описательно-мотивировочной части приговора.

Просит прекратить в отношении него уголовное дело по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ в связи с его непричастностью, переквалифицировать его действия с пп. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ с назначением минимального наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кузнецов В.В. указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционной жалобе законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Иванова виновным в совершении инкриминированных ему преступлениях, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Выводы суда о том, что смерть малолетнего потерпевшего наступила на месте происшествия от умышленных действий осуждённого Иванова сомнений не вызывают и самим осуждённым не оспариваются.

В качестве допустимых и достоверных доказательств суд обоснованно привёл в приговоре: явку с повинной осуждённого Иванова и его показания о том, что он нанёс своему малолетнему сыну несколько ударов в область грудной клетки, после чего последний скончался; показания малолетнего свидетеля Ш[], видевшего, как осуждённый три раза сильно ударил кулаком в область груди потерпевшего, который после этого умер; заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти малолетнего потерпевшего И[] от тупой закрытой травмы грудной клетки сопровождавшейся ушибами обоих легких и осложнившейся развитием острой дыхательной недостаточности.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие достоверные доказательства, в частности: показания потерпевшей И[] свидетеля Г[] протокол осмотра места происшествия.

Вопреки доводам осуждённого Иванова, о том, что смерть малолетнему потерпевшему он причинил по неосторожности, его действия правильно квалифицированы по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство малолетнего, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью, по мотивам, приведённым в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Попытка оказания первой помощи после совершённого преступления и вызов скорой помощи на квалификацию действий осуждённого Иванова не влияют. Эти обстоятельства судом обоснованно учтены как смягчающие наказание осуждённому Иванову.

Судебная коллегия находит обоснованными и выводы суда о виновности осуждённого Иванова в причинении потерпевшей И[] вреда здоровью средней тяжести.

Так, из показаний потерпевшей И[] следует, что 01 января 2018 г. в вечернее время осуждённый Иванов, нанеся удар кочергой, сломал ей левую руку.

Из показаний фельдшера скорой помощи А[] следует, что ночью 1 января 2018 г. она выезжала для оказания медицинской помощи потерпевшей И[], у которой был перелом предплечья. Со слов И[] её ударил кочергой муж Иванов.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у И [] был обнаружен открытый перелом левой локтевой кости, образовавшийся в результате воздействия тупого твердого предмета или о таковой по механизму удара, относящийся к разряду повреждений повлекших за собой вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня). При этом, локализация и характер перелома не исключают его образование от удара металлической кочергой.

Из показаний Иванова, данных им на предварительном следствии в качестве подозреваемого, следует, что 1 января 2018 г. в ходе конфликта он ударил И [] кочергой по руке.

Показания Иванова, в этой части, суд обоснованно признал достоверными, поскольку они подтверждаются показаниям потерпевшей И [], свидетеля А [], заключением судебно-медицинского эксперта.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал правильную оценку, с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осуждённого Иванова, в материалах дела не содержится.

Показаниям осуждённого Иванова, в той части, в которой он отрицал нанесение потерпевшей удара кочергой по руке и утверждал об оговоре его И [] суд также дал правильную оценку, признав их необоснованными, противоречащими материалам дела.

Этим действиям осуждённого Иванова суд дал правильную юридическую оценку, обоснованно квалифицировав их по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Как следует из приговора, при назначении осуждённому Иванову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, наличие смягчающих наказание обстоятельств.

Вопреки доводам Иванова, в качестве обстоятельства, отягчающего ему наказание за убийство малолетнего потерпевшего, суд обоснованно

признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Выводы суда в части назначения осуждённому Иванову наказания судом мотивированы, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и сроки назначенного ему наказания, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, Судебная коллегия не находит, а назначенное наказание признает справедливым.

Решение суда по гражданскому иску потерпевшей И [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда с осуждённого Иванова принято в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации определен с учетом степени нравственных страданий потерпевшей, вины осужденного, требований разумности и справедливости.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора из материалов дела не усматривается. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ростовского областного суда от 29 марта 2019 г. в отношении **Иванова Владимира Николаевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу осуждённого Иванова В.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи