



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПУ19-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.,
Ведерниковой О.Н., Зыкина В.Я.,

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Пестрякова А.Ю. и защитника осужденного адвоката Сорокина Н.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 26 февраля 2019 года, по которому

Пестряков Алексей Юрьевич,

[REDACTED], несудимый,-

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 15 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 9 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – на 2 года 6 месяцев, с ограничением свободы на срок 6 месяцев;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ – на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Пестрякову А.Ю. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года.

Установлены Пестрякову А.Ю. после отбывания наказания в виде лишения свободы следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время, не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Возложена на Пестрякова А.Ю. обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Пестрякова А.Ю. в пользу Р [] 166 110,56 рублей в счет возмещения материального ущерба и 1 000 000 (один миллион) рублей в счет компенсации морального вреда.

По приговору разрешена судьба вещественных доказательств и решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Пестрякова А.Ю. и адвоката Королева А.В., поддержавшей доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Пестряков А.Ю. осужден за совершение разбойного нападения на К [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также умышленное убийство К [] сопряженное с разбоем.

Кроме того, Пестряков А.Ю. осужден за кражу имущества К [], с незаконным проникновением в жилище, и умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба гражданину, совершенное путем поджога.

Преступления совершены в период с 10 по 15 ноября 2017 года в г. Улан-Удэ при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- **осужденный Пестряков А.Ю.** выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим изменению. Указывает, что умысла на убийство К [] у него не было, о чем он говорил в ходе предварительного следствия и в суде. Он нанес К [] удар ножом машинально, защищаясь от его удара, поэтому его действия следует переквалифицировать со ст.105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ; дальнейшие его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 158 УК РФ. Сообщает, что в квартиру он пришел без цели хищения; умысла на уничтожение имущества не имел: совершил поджог, чтобы обнаружили труп. Диван принадлежал ему, а паласы были старые. До задержания он был трудоустроен, положительно характеризуется, частично признал вину. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, просит назначить минимальное наказание с учетом состояния его здоровья.
- **адвокат Сорокин Н.Ю.** приговор суда считает незаконным, необоснованным, немотивированным, несправедливым, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Полагает, что приговор суда подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции; неправильного применения уголовного закона и нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что в основу приговора суд положил показания Пестрякова, данные в ходе предварительного следствия, в которых Пестряков пояснял, что он после ссоры с друзьями и сожительницей, находясь в психотравмирующей ситуации, пришел к К [] забрать свои деньги за опеку. В ответ на оскорбления К [] он решил забрать деньги силой, и, взяв нож, потребовал передать ему деньги. К [] отдал Пестрякову 2 000 рублей и нанес удар в грудь кулаком, Пестряков ударил в ответ ножом. У Пестрякова отсутствовал умысел на убийство: вследствие неожиданности удара он не мог объективно оценить степень и характер опасности и, действуя инстинктивно, причинил смерть потерпевшему по неосторожности. Испугавшись произошедшего, он забрал у К [] 15 000 рублей и сотовый телефон. Через несколько дней Пестряков вернулся в квартиру К [], надеясь, что тот выжил. Уже в квартире он решил совершить кражу. Считает, что действия Пестрякова должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 158 УК РФ,

поскольку он проник в квартиру без цели хищения. 15.11.2017 г. Пестряков вновь вернулся в квартиру, которую поджег в целях обнаружения трупа (соседями). Факт умышленного уничтожения и повреждения имущества не доказан. Адвокат не согласен с выводами суда, что пожаром повреждено имущество К [REDACTED], повлекшее значительный ущерб, поскольку вещи материальной ценности не представляли. Просит по данному преступлению Пестрякова оправдать. Указывает, что Пестряков после содеянного проживал по месту своего жительства, не скрывался, после задержания признал вину в совершении преступления, написал явку с повинной. Полагает, что при назначении наказания имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ. Считает, что судом не мотивирован вывод об отсутствии оснований для назначения наказания ниже низшего предела. Считает завышенным размер компенсации морального вреда, поскольку потерпевшая Рытова проживала в другом городе, не осуществляла уход за отцом, отношения между ними были плохими. Просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на доводы жалоб государственный обвинитель И.Н.Акулов выражает несогласие с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осужденного в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, включая показания самого осужденного, данные на предварительном следствии и в судебном заседании, показания потерпевшей и свидетелей; протоколы следственных действий; заключения экспертов; другие доказательства, исследованные судом и изложенные в приговоре.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к убеждению, что совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, каждое из которых является относимым и допустимым, достаточна для признания Пестрякова виновным в разбойном нападении на К [REDACTED] и его убийстве, сопряженном с разбоем, в тайном хищении имущества К [REDACTED] и умышленном уничтожении его имущества.

Судом обоснованно положены в основу приговора показания, данные осужденным на предварительном следствии, об обстоятельствах преступлений, совершенных в отношении потерпевшего и его имущества, которые взаимно дополняют друг друга и согласуются между собой.

Из показаний Пестрякова, данных в ходе предварительного следствия, судом установлено, что он, угрожая ножом, требовал у К [] деньги, забрал их, а когда потерпевший оказал сопротивление, ударил его ножом в грудь, причинив ему смерть, после чего завладел остальным имуществом К []. Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что мотивом убийства К [] послужило желание подсудимого завладеть имуществом потерпевшего, т.е. убийство было сопряжено с разбоем.

Вопреки доводам жалоб, требования Пестрякова о передаче ему денег не были законными, поскольку сведений о том, что Пестряков на законном основании, за денежное вознаграждение осуществлял уход за пожилым К [], в деле нет и судом данное обстоятельство установлено не было. Кроме того, судом сделан правильный вывод о том, что в любом случае требование передачи денег под угрозой применения ножа следует расценивать как разбой.

Доводы жалоб о том, что действия осужденного должны квалифицироваться как неосторожное убийство, поскольку удар ножом был нанесен спонтанно, в ответ на действия К [], который ударил его в грудь, рассматривались судом первой инстанции и признаны им несостоятельными, поскольку выбор Пестряковым орудия преступления и способ совершения преступлений безусловно свидетельствуют о направленности умысла виновного на разбой с лишением потерпевшего жизни.

Также суд признал несостоятельными доводы Пестрякова и его защитника о том, что кража имущества К [] совершена без незаконного проникновения в жилище. Судом правильно учтено, что Пестряков не обладал правом беспрепятственного проникновения в квартиру К [], поскольку последний не давал ему ключи; они предварительно согласовывали время посещения. Вторжение Пестрякова в квартиру К [] 13.11.2017 г. совершено без согласия собственника жилья.

Показания Пестрякова о том, что он пришел не с целью хищения, а чтобы проверить, жив ли К [], суд отверг как недостоверные, поскольку из его же показаний, данных в ходе предварительного следствия, установлено, что сразу после получения ножевого ранения К [] перестал подавать признаки жизни. Таким образом, у Пестрякова не было оснований сомневаться в смерти К [].

Из показаний Пестрякова, данных в ходе предварительного следствия, установлено, что 13.11.2017 г. у него закончились деньги, и он похитил вещи из квартиры К [], сдал их в скупку, выручив 700 рублей.

Совокупность исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств позволила суду прийти к выводу о том, что Пестряков проник в квартиру К [] именно с целью кражи.

Доводы Пестрякова о том, что ущерб от пожара не является значительным, поскольку сгоревший диван он сам подарил К [REDACTED], а паласы были старыми, также получили оценку суда, который признал их несостоятельными, приведя мотивы принятого решения в приговоре.

На основании изложенного судом дана правильная юридическая оценка содеянного и доводы жалоб о переквалификации деяний Пестрякова удовлетворению не подлежат.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выразившееся в даче признательных показаний, которые приняты судом в качестве доказательств, частичное признание вины в ходе судебного разбирательства, состояние здоровья Пестрякова А.Ю., отсутствие судимости.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд, в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ признал совершение преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Решение суда в данной части мотивированно и соответствует требованиям закона.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ суд не установил.

Вопреки доводам жалоб, судом в приговоре приведены убедительные мотивы, свидетельствующие об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Решение суда в части разрешения гражданского иска дочери потерпевшего – Р [REDACTED] является законным и обоснованным.

Оснований считать сумму взысканного ущерба завышенной не имеется.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 26 февраля 2019 года в отношении **Пестрякова Алексея Юрьевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

