



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

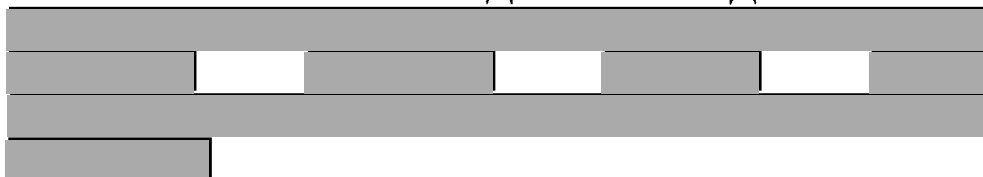
11 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.**
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Молчанова А.В. на приговор Московского областного суда от 18 февраля 2019 г., по которому

МОЛЧАНОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ,



осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год, на период которого установлены следующие ограничения - не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования, в котором он проживает, без согласия уголовно-исполнительной инспекции; с возложением обязанности - два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

МОЛЧАНОВ А.В. освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 264 УК РФ, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Молчанова А.В.**, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Молчанов А.В. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED]

Преступление совершено 25 мая 2015 года в Солнечногорском районе Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции **Молчанов А.В.** виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный **Молчанов А.В.** утверждает, что он правил дорожного движения не нарушал. Находит, что показания свидетелей Д [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED] и П [REDACTED] противоречивы и не подтверждаются другими доказательствами по делу, в связи с чем эти показания являются недопустимыми доказательствами. Оспаривает объективность протокола осмотра места происшествия и схемы ДТП, при этом обращает внимание на его отсутствие в связи с полученной травмой при составлении указанных документов. Полагает, что виновником ДТП являлся не он, а водитель МАЗа, который управлял автомобилем с превышением допустимой скорости, вел автомобиль по крайней правой полосе и имел реальную возможность избежать ДТП. Просит приговор отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит суд оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его изменения либо отмены.

Вывод суда о виновности **Молчанова А.В.** в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью **С []** основан на исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно доказательствах, в том числе на: показаниях свидетелей **З []** (водителя автомобиля МАЗ), **К []**, **Д []**, **П []** (водителей автомобилей), **К []** и **И []** (сотрудников дорожно-патрульной службы), эксперта **Н []**, протоколе осмотра места происшествия на 12 км 725 м автодороги А-107 «ММК-Волоколамско-Ленинградское шоссе, в месте пересечения с автодорогой Р-111 «Пятницкое шоссе» (основном и дополнительном) и схеме к основному протоколу (т.1,87-98, т.5,л.д.1-5), **схеме** организации дорожного движения на участках дороги, прилегающих к месту ДТП, представленной ГК «Автодор» (т.5,л.д.55-60), **рапортах и справках** о получении автомобилем МАЗа под управлением **З []** и автомобилем «Ауди» под управлением осужденного технических повреждений и о наличии у пассажиров автомобиля «Ауди» **М []** и **С []** телесных повреждений (т.1,л.д.84-86,101-103), **актах** основной и дополнительных автотехнических судебных экспертиз (т.4,л.д.130-136;т.4,л.д.151-158,176-185), **акте** комиссионной автотехнической экспертизы (т.4,л.д.200-217), а также на **актах** судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевшей **С []** и **М []** (супруги осужденного) о характере полученных ими в ДТП телесных повреждений.

На основании анализа приведенных выше доказательств суд первой инстанции правильно установил, что осужденный **Молчанов А.В.**, управляя автомобилем «Ауди Q5» в районе нерегулируемого перекрестка автодороги Р-111 «Пятницкое шоссе» и автодороги А-107 «ММК-Волоколамско-Ленинградское шоссе», в условиях хорошей видимости, на сухом асфальтовом покрытии без дефектов, с имеющейся дорожной разметкой, не убедившись в безопасности совершаемого маневра, не предвидя наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог и должен был их предвидеть, проигнорировав дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», выехал со второстепенной дороги при работе светофора в желтом мигающем режиме на указанный выше нерегулируемый перекресток, что повлекло столкновение с движущимся по главной дороге в прямом направлении со стороны Волоколамского шоссе автомобилем МАЗ с полуприцепом под управлением водителя **З []** и причинение тяжкого вреда здоровью пассажира автомобиля «Ауди Q5» **С []** и тем самым нарушил требования пп. 1.3, 1.5, 8.1, 13.3 и 13.9 Правил Дорожного Движения Российской Федерации.

Этими доказательствами, оснований сомневаться в допустимости которых не имеется, опровергаются приведенные в апелляционной жалобе осужденного доводы о его невиновности и о совершении этого преступления водителем МАЗа З [REDACTED] который, якобы, вел автомобиль с превышением скорости, по крайней правой полосе и имел реальную возможность избежать ДТП. Как правильно указано в приговоре, действия водителя МАЗа З [REDACTED] по управлению транспортным средством не находились в причинной связи с наступившими последствиями, в то время как нарушение осужденным требований п. 13.9 ПДД РФ привело к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшей С [REDACTED]

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также принципы справедливости и гуманизма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 18 февраля 2019 г. в отношении **МОЛЧАНОВА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

