



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.

Ведерниковой О.Н. и Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Беленького С.А. и Дылгырова Е.В., а также адвоката Пивовара М.В. – в защиту осужденного Дылгырова Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 марта 2019 года, которым

Беленький Святослав Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

по части 2 статьи 210 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 4 (четыре) года;

по части 5 статьи 228.1 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 10 (десять) лет;

по части 3 статьи 327 УК РФ к штрафу в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Беленькому С.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, и штраф в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

На основании части 5 статьи 72 УК РФ от отбытия наказания в виде штрафа Беленький С.А. освобожден.

Срок отбывания наказания Беленькому С.А. исчислен с 12 марта 2019 года с зачетом времени нахождения под стражей с 4 марта 2018 года до вступления приговора суда в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Дылгыров Евгений Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ранее не судимый,

осужден:

по части 2 статьи 210 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 3 (три) года, с ограничением свободы на 6 (шесть) месяцев,

по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 9 (девять) лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Дылгырову Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет, с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со статьей 53 УК РФ Дылгырову Е.В. в период отбывания дополнительного наказания установлены ограничения свободы и обязанность, указанные в приговоре.

Срок отбывания наказания Дылгырову Е.В. исчислен с 12 марта 2019 года с зачетом времени содержания под стражей со 2 декабря 2017 года до вступления приговора суда в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В приговоре также содержатся решения о мере пресечения Дылгырова и Беленького до вступления приговора в законную силу, о процессуальных издержках и о судьбе вещественных доказательств по делу.

Этим же приговором осужден Крышев Алексей Сергеевич, апелляционная жалоба в отношении которого не подана.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления по доводам апелляционных жалоб осужденных Беленького С.А. и Дылгырова Е.В., выступления адвокатов Пивовара М.В. и Прохоровой С.А., поддержавших апелляционные жалобы в защиту Дылгырова Е.В., выступление адвоката Галаванова Т.О., просившего об удовлетворении апелляционной жалобы осужденного Беленького С.А., мнение осужденного Крышева А.С. и его защитника-адвоката Гончар Е.А., не возражавших против апелляционных жалоб, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Модестовой А.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Беленький С.А. и Дылгыров Е.В. признаны виновными и осуждены за участие в преступном сообществе (преступной организации).

Беленький С.А. также осужден за незаконное производство наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

Дылгыров Е.В. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

Кроме этого, Беленький С.А. осужден за использование заведомо подложного документа.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Дылгырова Е.В., адвокат Пивовар М.В. указывает, что по эпизоду преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ, стороной обвинения не представлено достаточных доказательств того, что изъятые в квартире №55 дома 39/1 по ул.Ярославского г. Якутска, а также гаражном боксе №2 по ул.Чернышевского 22/2 «г» г. Якутска наркотические средства общей массой 3782,764 гр. предназначались именно для передачи Дылгырову Е.В. в целях дальнейшего сбыта. По мнению защитника, доказанным является лишь факт покушения Дылгырова Е.В. на сбыт наркотического средства в размере 61,536 гр., размещенного в тайниках по улицам Северная и Курганная, а также на участках местности по улицам Кочнева, Притузова, Бекетова, Сосновая и изъятого в салоне автомашины марки “Nissan Note”, в связи с чем действия Дылгырова Е.В. по данному эпизоду должны быть квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. По эпизоду преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, как считает защитник, обвинение Дылгырова Е.В. не нашло своего подтверждения, состав данного преступления в действиях Дылгырова Е.В. отсутствует. При этом в обоснование своих доводов адвокат в жалобе приводит анализ доказательств, исследованных судом первой инстанции, и дает им собственную оценку. Кроме того, по мнению защитника, назначенное Дылгырову Е.В. наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, судом не в полной мере учтена совокупность смягчающих обстоятельств, установленных в приговоре. В итоге защитник просит по предъявленному обвинению по ч.2 ст.210 УК РФ Дылгырова Е.В. оправдать, а в части осуждения по ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.30, ч.4 ст. 228.1 УК РФ и снизить назначенное Дылгырову Е.В. наказание.

Осужденный Дылгыров Е.В. в апелляционной жалобе, не соглашаясь с приговором суда, приводит доводы, аналогичные доводам жалобы его защит-

ника – адвоката Пивовара М.В.; утверждает, что ему не были известны размеры наркотических средств, изготовленных братом, и он (Дылгыров Е.В.) не мог осознавать объемы производства наркотиков, так как не принимал участие в их изготовлении; наркотики, с которыми он осуществлял незаконные действия, получал только из «закладок» брата, а о наличии у последнего других наркотиков – не подозревал; доказательств того, что он (Дылгыров Е.В.) располагал информацией о существовании наркотических средств сверх того количества, которое им было получено через закладки, не имеется. В итоге Дылгыров Е.В. просит переqualифицировать его действия с ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.4 ст. 228.1 УК РФ и снизить наказание, а в части обвинения по ч.2 ст.210 УК РФ вынести оправдательный приговор.

Осужденный Беленький С.А. в апелляционной жалобе и дополнении к ней оспаривает приговор в части осуждения по одному из эпизодов отправления им, в первой декаде октября 2017 года, посылки с химическими веществами и прекурсорами в адрес другого лица – Д. для изготовления наркотических средств; утверждает, что выводы суда о его причастности к отправлению данной посылки и к производству наркотических средств по данному эпизоду не подтверждены доказательствами, а его показания, данные на предварительном следствии, являются недостоверными, поскольку не согласуются с другими доказательствами по делу, в частности, с показаниями другого лица - «Д», уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Беленький С.А. заявляет, что его показания, положенные в основу приговора по данному эпизоду, на предварительном следствии были даны со слов самого следователя. Он также утверждает, что судом неправильно определено количество наркотических средств, полученных из химических веществ и прекурсоров, находившихся в отправленной 05.10.2017 в адрес П [] посылке. В обоснование своих доводов осужденный Беленький С.А. в жалобе ссылается на доказательства, исследованные судом первой инстанции, дает им собственную оценку, приводит свои расчеты и формулы, на основании которых делает вывод, что из объема обвинения подлежит исключению часть указанных в приговоре наркотических средств, изготовленных другим лицом (Д.) – в количестве 890,081 г., а также изготовленных П [] совместно с другим лицом (М.) – в количестве 1523,4 г.; обращает внимание на то, что транспортная компания, через которую другому лицу – Д. отправлялась посылка, органами следствия и судом не установлена. По мнению осужденного Беленького, приговор не соответствует требованиям закона, поскольку содержание показаний Дылгырова Б.Д., а также осужденных Дылгырова Е.В., Крышева А.С. и свидетеля Г [] в описательно-мотивировочной части приговора не раскрыто; суд вышел за пределы предъявленного ему (Беленькому) обвинения; в приговоре указаны сведения о виновности других лиц, не являющихся подсудимыми по данному делу. Полагает, что суд необоснованно отверг смягчающее наказание обстоятельство – его явку с повинной. В итоге осужденный Беленький С.А. просит уменьшить вес наркотического вещества, произведенного из химических ве-

ществ и прекурсоров; признать обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной и снизить размер окончательно назначенного ему наказания.

Государственным обвинителем – прокурором прокуратуры Республики Саха (Якутия) Филипповым В.В. поданы письменные возражения на апелляционные жалобы осужденных Беленького С.А., Дылгырова Е.В. и адвоката Пивовара М.В., доводы которых прокурор считает необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Выводы суда о виновности Беленького С.А. и Дылгырова Е.В. в совершении инкриминированных им преступлений, в том числе оспариваемых в жалобах, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Суд тщательно исследовал представленные сторонами доказательства и в приговоре дал им оценку в совокупности, с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Несогласие осужденных Беленького С.А. и Дылгырова Е.В., а также защитника - адвоката Пивовара М.В. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может являться основанием для отмены или изменения приговора.

Содержание показаний подсудимых Беленького С.А., Дылгырова Е.В. и Крышева А.С., а также показаний свидетелей, о которых упоминается в апелляционной жалобе Беленького С.А., в описательно-мотивировочной части приговора приведено и раскрыто.

Показания подсудимых и свидетелей, в том числе ранее осужденных лиц и лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебных соглашений о сотрудничестве, судом оценены правильно, путем сопоставления с другими имеющимися в деле доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы Беленького С.А. о том, что его показания по эпизоду преступной деятельности, оспариваемому в жалобе, на предварительном следствии были даны со слов самого следователя, а также иные доводы, приведенные им в свою защиту, были проверены судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, опровергая доводы подсудимого Беленького С.А., не подтвердившего в суде свои показания, данные в ходе предварительного следствия в части структуры организованной группы, утверждавшего о своей неосведомленности относительно существования преступной организации, занимавшейся незаконным оборотом наркотических средств, заявлявшего о том, что показания о существовании такого преступного сообщества им были даны со слов следователя, а также его утверждения о направлении только одной посылки в адрес Дылгырова Б.Д. в ноябре 2017 года, суд в приговоре обоснованно указал, что на

предварительном следствии Беленький С.А. был допрошен с участием защитника, то есть в условиях, исключающих возможность незаконных действий следователя, при подписании протоколов замечаний и ходатайств от него и его защитника не последовало, с жалобами на действия следователя при проведении допросов они не обращались. Его показания в части структуры организованной группы и направления посылки Д [REDACTED] в первой декаде октября 2017 года согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами и не противоречат им. Приведенные им сведения о структуре группы подтверждаются показаниями других допрошенных в суде лиц.

Координаты тайника на Щелковском шоссе, с которого, по показаниям Беленького С.А., в первой декаде октября 2017 года он забрал прекурсоры, обнаружены при осмотре его телефона; из показаний Д [REDACTED] следует, что в октябре 2017 года он получил химические составляющие в транспортной компании в г. Якутске; 5 октября, 5 ноября и 1 декабря 2017 года Беленьким С.А. аналогичным способом направлены идентичные химические вещества и прекурсоры в г. Якутск и в г. Сургут. С учетом исследованных доказательств, суд правильно пришел к выводу о том, что отсутствие транспортно-накладных документов не ставит под сомнение факт направления Беленьким С.А. первой посылки в адрес Дылгырова Б.Д. в октябре 2017 года.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно признал показания Беленького С.А., данные на следствии в названной части достоверными, а отрицание подсудимым изложенных в них обстоятельств - правильно расценивает как избранный им способ защиты.

Суд также проверил и признал недостоверными показания подсудимого Дылгырова Е.В., утверждавшего о том, что он не знал об оборудовании его братом второго тайника с наркотическими средствами возле дома 34/8 по Маганскому тракту, а также о том, что они с братом действовали обособлено и не обсуждали свою работу, поскольку эти показания опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе перепиской, обнаруженной в телефоне Дылгырова Б.Д.

Суд в приговоре мотивированно признал недостоверными показания Дылгырова Е.В. и Д [REDACTED] об их неосведомленности о предназначении для сбыта наркотических средств, обнаруженных при обыске в квартире и в гараже, поскольку их показания в этой части не соответствуют установленным судом обстоятельствам дела.

Кроме того, как обоснованно указано судом, показания Д [REDACTED] в этой части опровергаются его же показаниями, данными на предварительном следствии, согласно которым он не успел передать произведенные с 27 по 29 ноября наркотики брату - Дылгырову Е.В.

Приведенные в приговоре показания подсудимых Беленького С.А., Дылгырова Е.В. и Крышева А.С., равно как и других допрошенных в судебном заседании лиц, на основании которых суд сделал вывод о виновности подсудимых, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они соответствуют другим доказательствам по делу и согласуются с ними.

Показания подсудимых о способе, месте, времени совершения действий, связанных с незаконным распространением наркотических средств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются объективными данными – протоколами осмотра мест происшествия, обысков, осмотров предметов и документов, материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, показаниями свидетелей и лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вопреки содержащимся в жалобах осужденных и защитника утверждениям, суд дал правильную юридическую оценку действиям Беленького С.А. и Дылгырова Е.В.

С учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств совершенных преступлений, суд правильно квалифицировал действия Беленького С.А. по части 2 статьи 210, части 5 статьи 228.1, части 3 статьи 327 УК РФ, а действия Дылгырова Е.В. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что подсудимые Беленький А.С. и Дылгыров Е.В. совершали преступления в составе преступной организации, осуществляющей незаконное распространение наркотических средств посредством сети «Интернет».

Указанная преступная организация являлась структурированной, а выделение структурных подразделений произведено по территориальному и функциональному принципам.

Из показаний Беленького С.А., Дылгырова Е.В., Д [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED] сведений, обнаруженных при осмотре их телефонов, результатов осмотров Интернет-сайтов и иных доказательств судом установлено, что обособленные территориальные подразделения данной организации взаимосвязаны, действовали в различных регионах Российской Федерации, в том числе в Московской области, в г. Сургуте и в г. Якутске.

При этом подразделение, действующее в Московской области, в состав которого входил Беленький С.А., функционально специализировалось на поставках химических веществ и прекурсоров для производства наркотических средств. Подразделения в г. Якутске и в г. Сургуте занимались производством наркотических средств из этих химических веществ и их сбытом. Также в материалах дела имеются сведения о деятельности этой организации в г. Улан-Удэ, о чем в своих показаниях поясняли Дылгыров Е.В. и Д [REDACTED]

Указанная преступная организация распространяла наркотические средства через сеть взаимосвязанных между собой Интернет – магазинов «WorldLab», «Caravan» и «Legohim», что подтверждается протоколами осмотров Интернет-сайтов и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Информация, размещенная на осмотренных Интернет-сайтах в совокупности с другими доказательствами позволила суду прийти к выводу о наличии у организации единого централизованного руководства - организаторов, кото-

рые создали магазины по продаже наркотиков, разработали схему их незаконного распространения посредством сети «Интернет», осуществляли набор сотрудников, установили их функции, правила поведения и конспирации.

Согласно показаниям допрошенных лиц, сведениям из их переписок с соучастниками, а также информации с Интернет - сайтов судом установлено, что среди лиц, входящих в преступную организацию, выделялись «кураторы», «финансист», «администраторы сайтов», «склады химических веществ», «отправители химических веществ», «варщики» («склады»); «операторы», «фасовщики» («мини-склады»), «закладчики» («курьеры»).

Наличие указанного деления подтверждается совокупностью доказательств, приведенных судом в приговоре.

Из показаний допрошенных лиц, сведений из их переписок, протоколов осмотров Интернет-сайтов и результатов оперативно-розыскных мероприятий следует, что деятельность участников преступной организации определялась едиными правилами, включающими требование о соблюдении конспирации. Для целей конспирации участники осуществляли все контакты по сети «Интернет» через безопасные программы мгновенного обмена сообщениями, как правило, они не были знакомы между собой, при общении использовались вымышленные имена. Реализация наркотических средств осуществлялась бесконтактным способом путем размещения в тайниках, об их местонахождении сообщалось через сеть «Интернет». Расчеты за проданные наркотики и иные финансовые операции осуществлялись по системе безналичных расчетов. Участники преступной организации были обеспечены жилыми и иными помещениями, мобильными телефонами, инвентарем, предназначенным для производства, фасовки и упаковки наркотических средств, что свидетельствует о наличии единой материальной базы. Их преступная деятельность оплачивалась путем перечисления им денежных средств на банковские счета. Между членами преступной организации существовала субординация, была предусмотрена система штрафов и иных наказаний за невыполнение или некачественное выполнение заданий, существовала возможность карьерного роста.

Из исследованных в судебном заседании показаний Беленького С.А. судом сделан правильный вывод о том, что он знал, что действует в составе группы лиц, имеющей иерархию, члены которой выполняют строго отведенные им роли. При этом он понимал, что поставляет в регионы химические вещества и прекурсоры, из которых другими соучастниками преступлений изготавливаются наркотические средства для сбыта. С учетом количества и географии направленных посылок с химическими составляющими он осознавал масштабы деятельности преступной организации.

Об этом же свидетельствует использование Беленьким С.А. в своей деятельности методов конспирации, что выражалось в получении химических веществ через тайники, направление их в посылках под видом автохимии, общение с соучастниками через зашифрованные каналы связи.

На основании исследованных в суде показаний Дылгырова Е.В. и других доказательств суд сделал обоснованный вывод о том, что он также понимал,

что действует в составе организации, осуществляющей незаконное распространение наркотиков посредством сети «Интернет» от имени магазина «Caravan», состоящей из множества участников, выполняющих строго отведенные роли с соблюдением мер конспирации, деятельностью которых руководят разные «кураторы», отвечающие каждый за свое направление деятельности.

Как установлено судом, подсудимые Беленький С.А. и Дылгыров Е.В., преследуя цель получения финансовой выгоды, добровольно присоединились к деятельности группы неустановленных лиц, организовавших и осуществляющих незаконное распространение наркотических средств посредством сети «Интернет».

Указанная организованная группа являлась структурированной, отличалась сложной внутренней структурой, была объединена целями получения прибыли от незаконного оборота наркотических средств.

С учетом всех обстоятельств дела суд правильно установил, что подсудимые Беленький С.А. и Дылгыров Е.В. осознавали, что действуют в составе преступной организации, осуществляя одну из имевшихся в ней функций, а их доводы о неосведомленности участия в такой организации суд обоснованно признал недостоверными и расценил как избранный ими способ защиты.

Судом правильно отмечено, что по смыслу закона, лицо, участвующее при подготовке и совершении преступления в составе преступного сообщества, вне зависимости от выполняемой роли, является исполнителем преступления.

Исполняя свою роль в преступном сообществе, которая заключалась в поставке химических составляющих для наркотиков, Беленький С.А. являлся соисполнителем незаконного производства наркотических средств.

Как установлено судом, действия Дылгырова Е.В. в составе преступного сообщества были направлены на незаконную передачу наркотических средств потребителям. При этом он приступил к сбыту части наркотических средств, произведенных другим лицом - Д., но преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его деятельность была пресечена правоохранительными органами, а предназначенные для сбыта наркотики изъяты из незаконного оборота.

Вопреки утверждению осужденного Беленького С.А., размер наркотических средств, изготовленных из химических веществ и прекурсоров, отправленных им в адрес других лиц (в том числе П [REDACTED]) судом установлен правильно, с приведением в приговоре доказательств, подтверждающих данные выводы суда.

Каналы пересылки Беленьким С.А. химических веществ и прекурсоров, в том числе через транспортные компании – ООО «Деловые линии», ООО «ПЭК», ООО «Энергия», судом установлены и в приговоре приведены. То обстоятельство, что по одному из эпизодов преступной деятельности Беленького С.А. не установлена транспортная компания, с помощью которой он отправил в первой декаде октября 2017 г. посылку с химическими веществами и прекурсорами в адрес другого лица – Д., не влияет на законность и обоснованность постановленного судом приговора.

Доводы жалобы Беленького С.А. о том, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, и в приговоре указал сведения о виновности других лиц, не являющихся подсудимыми по данному делу, неосновательны, поскольку таких обстоятельств из материалов уголовного дела не усматривается.

При описании преступных деяний, совершенных Беленьким С.А., Дылгыровым Е.В. и Крышевым А.С., суд в приговоре вправе был приводить сведения об иных лицах (П [] и И []), поскольку судом установлено, что за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, они ранее осуждены по вступившим в законную силу приговорам.

Приговор, постановленный в отношении Беленького С.А. и Дылгырова Е.В., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Назначенное Беленькому С.А. и Дылгырову Е.В. с учетом положений статей 6, 60 УК РФ наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личностям осужденных.

При назначении наказания суд учел все сведения об осужденных, а также обстоятельства, смягчающие наказание.

Иных, кроме указанных в приговоре, обстоятельств, смягчающих наказание Беленького С.А. и Дылгырова Е.В., из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы жалобы Беленького С.А. о том, что суд необоснованно не признал наличие у него смягчающего наказание обстоятельства – явки с повинной, неосновательны.

Как установлено судом, подсудимый Беленький С.А. обратился с явкой с повинной после его изобличения в преступной деятельности, изъятия химических веществ и задержания по подозрению в совершении незаконного сбыта наркотических средств, при этом не сообщил о совершении иных преступлений, о которых не было известно органам следствия. Поэтому его заявление о преступлении правильно расценено судом как сделанное не добровольно, а в связи задержанием по подозрению в совершении преступления, что не может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Вместе с тем, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления судом признано обстоятельством, смягчающим наказание Беленького С.А. и Дылгырова Е.В. наряду с другими обстоятельствами, указанными в приговоре.

Оснований для смягчения назначенного Беленькому С.А. и Дылгырову Е.В. наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 марта 2019 года в отношении Беленького Святослава Александровича и Дылгырова Евгения Владимировича оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи