



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ19-10сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Иванова Г.П., судей Боровикова В.П., Зеленина С.Р.,

с участием осуждённого Васюка А.А., адвоката Пачина Д.В. и прокурора Гуровой В.Ю. при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Васюка А.А. и адвоката Пачина Д.В. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 марта 2019 года, согласно которому

ВАСЮК Александр Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] 20 марта 2018 года судимый мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Краснодара по ч. 3 ст.327 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей (28 апреля 2018 года штраф оплачен),

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Васюка А.А. и адвоката Пачина Д.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор изменить в части и передать ножи и кошелёк по принадлежности, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Васюк А.А. осуждён за разбойное нападение на Р [] совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе которого он убил потерпевшую. Преступления совершены 18 февраля 2018 года в г.Краснодаре при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Васюк А.А., не соглашаясь с приговором, указывает на нарушение права на защиту.

В апелляционной жалобе адвокат Пачин Д.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на незаконность и необоснованность приговора.

Приводя предъявленное его подзащитному обвинение, защитник анализирует исследованные в суде доказательства, в том числе протокол осмотра места происшествия от 20 февраля 2018 года и заключения судебно-медицинских экспертиз № 132Д/2018 от 26 июня 2018 года и № 732/2018 от 16 мая 2018 года, и полагает, что не установлено время наступления смерти потерпевшей.

По мнению адвоката Пачина Д.В., выводы эксперта, указавшего в заключении, что смерть Р [] наступила примерно за 40-42 часа до момента исследования трупа в морге, нельзя признать научно обоснованными. Данные выводы противоречат информации, зафиксированной в протоколе осмотра места происшествия, из которого следует, что на трупе имеются трупные пятна, которые при надавливании на них исчезают и восстанавливаются через 30-35 секунд. В то же время в ходе допроса эксперт В [] принимавший участие при осмотре места происшествия, не смог установить время наступления смерти потерпевшей с учётом изложенных выше обстоятельств.

Автор апелляционной жалобы обращает внимание на неуказание в заключениях судебно-медицинских экспертиз методик и литературы, которые были применены и использованы соответственно экспертом, проводившим судебно-медицинские экспертизы.

Данные экспертиз свидетельствуют о несоответствии направленных на экспертизы и фактически полученных экспертом материалов, на основании которых были проведены экспертизы.

При этом невозможно утверждать, что эксперту были представлены все необходимые для исследования документы. Эксперт фактически подтвердил версию следователя, изложенную в постановлении о назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы. По делу отсутствуют достоверные данные, подтверждающие профессиональный уровень эксперта, его полномочия. Нельзя сделать вывод, является ли эксперт аттестованным работником государственного судебно-экспертного учреждения. Представленная в заключении подписка эксперта, как считает защитник, свидетельствует о том, что эксперт был ознакомлен со своими правами и обязанностями неуполномоченным на то лицом, а поэтому по делу необходимо назначить повторную судебно-медицинскую экспертизу трупа Р [REDACTED] на разрешение которой поставить вопросы, которые ранее были предметом экспертного исследования.

Вместе с тем адвокат Пачин Д.В. приводит протокол осмотра детализации телефонных соединений номера [REDACTED] (Васюк А.А.) и номера [REDACTED] (Р [REDACTED] за период с 1 ноября 2017 года по 21 февраля 2018 года (их не было), базовые станции номера телефона Васюка А.А. 18 февраля 2018 года с 00 час. 01 мин. 24 сек. до 19 час. 01 сек., данные детализации телефонных соединений номера телефона Р [REDACTED] 18 февраля 2018 года, протокол осмотра предметов от 28 февраля 2018 года, заключение биологической экспертизы № 116/2018, заключение генетической экспертизы № 207/2018, показания свидетелей, допрошенных в присутствии присяжных заседателей, не подтвердивших версию органов предварительного следствия, и считает, что не доказана причастность Васюка А.А. к совершению преступлений.

Кроме того, адвокат Пачин Д.В. просит вернуть матери осуждённого 9 ножей, раскладной нож и кошелёк, подлежащие уничтожению, как в приговоре указал суд, так как данные предметы не являются орудием убийства и вещественным доказательством соответственно.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Пачина Д.В. государственный обвинитель Халимова Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции автора апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на апелляционную жалобу адвоката Пачина Д.В., судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в части по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств, в приговоре суд указал на необходимость уничтожения в том числе 9 ножей, складного ножа и кошелька, не признанных вещественными доказательствами. При этом суд не указал, какое отношение имеют данные предметы к уголовному делу.

В судебном заседании не был выяснен вопрос о принадлежности этих предметов.

При таких обстоятельствах приговор в части решения суда об уничтожении 9 ножей, складного ножа и кошелька подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в порядке ст.397 и 399 УПК РФ.

В остальной части приговор в отношении Васюка А.А. следует оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ст.389²⁷ УПК РФ основаниями отмены или изменения обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пп. 2-4 ст.389¹⁵ УПК РФ.

Особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования обвинительного приговора, предусмотренные пп. 2-4 ст.389¹⁵ УПК РФ, были разъяснены Васюку А.А. при выполнении положений ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания.

До вынесения судом решения о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей обвиняемый получил соответствующую консультацию, его защитник также поддержал ходатайство Васюка А.А. о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

С учётом изложенных выше данных доводы адвоката Пачина Д.В. о непричастности Васюка А.А. к совершению преступлений не могут быть предметом исследования в настоящем судебном заседании суда апелляционной инстанции. Нет оснований для оценки доказательств, на которые в апелляционной жалобе ссылается защитник, с точки зрения достоверности, в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании суда первой инстанции сторона защиты не заявляла ходатайств о признании определённых доказательств недопустимыми, в том числе и заключений судебно-медицинских экспертиз трупа Р [REDACTED]

Как следует из протокола судебного заседания, после допроса судмедэксперта В [REDACTED] подсудимый и его защитник не ходатайствовали о назначении и проведении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа Р [REDACTED] по мотивам отсутствия научной обоснованности выводов ранее проведённых судебно-медицинских экспертиз относительно времени наступления смерти потерпевшей. Таких обоснованных доводов не приведено и в апелляционной жалобе адвоката Пачина Д.В.

Также следует учитывать, что адвокат Пачин Д.В. не подавал замечаний на протокол судебного заседания.

Судом соблюдены положения ст.15 УПК РФ.

Подсудимому и его защитникам были созданы необходимые условия для реализации права на представление доказательств для исследования с участием присяжных заседателей.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости назначения и проведения повторной судебно-медицинской экспертизы трупа Р [REDACTED] в настоящее время противоречат требованиям ч.6¹ ст.389¹³ и ст.389²⁷ УПК РФ.

Остальные доводы адвоката Пачина Д.В., свидетельствующие о незаконности проведённых судебно-медицинских экспертиз, по его мнению, судебная коллегия считает произвольными, они не основаны на фактических данных и законе.

При проведении оспариваемых судебно-медицинских экспертиз соблюдены требования ст.199 УПК РФ, при составлении заключений эксперт В [REDACTED] указал на обстоятельства, изложенные в ч.1 ст.204 УПК РФ. Первоначально для исследования эксперту был представлен труп. Дополнительная судебно-медицинская экспертиза проводилась с учётом материалов уголовного дела, в том числе акта судебно-медицинского исследования трупа Р [REDACTED]

Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренный главами 34 и 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушен.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона не установлено, право на защиту Васюка А.А. не нарушено.

Применительно к фактическим обстоятельствам уголовного дела, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия осуждённого судом квалифицированы правильно.

В приговоре данный вопрос суд обосновал и мотивировал.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389¹³ , 389²⁰ , 389²⁷ , 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 марта 2019 года в отношении Васюка Александра Александровича в части решения суда об уничтожении 9 ножей, раскладного ножа и кошелька отменить и уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

В остальной части приговор в отношении Васюка А.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи