



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД19-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Пискайкиной М.М. на приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 3 марта 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2018 года.

По приговору Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 декабря 2016 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ,

Пискайкина Мария Михайловна, [REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч.1 ст.174¹ УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение дважды взяток в размере 30000 рублей), к 3 годам лишения свободы со штрафом в сорокакратном размере суммы взятки, то есть в размере 1200000 рублей за каждое преступление; за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (получение дважды взяток в размере 100000 рублей), к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в сорокакратном размере суммы взятки, то есть в размере 4000000 рублей за

каждое преступление; за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч.2 ст.292 УК РФ, к 300 часам обязательных работ за каждое преступление;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения основного наказания и частичного сложения дополнительного наказания окончательно назначено 4 года лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей в качестве основного наказания и со штрафом в размере 5000000 рублей в качестве дополнительного наказания.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Пискайкиной М.М. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей, перечисленных в приговоре.

Постановлено жилое помещение, расположенное по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] и нежилое помещение, расположенное по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] передать службе судебных приставов для его реализации и обращения вырученных денежных средств в счет уплаты назначенного Пискайкиной М.М. дополнительного наказания в виде штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 3 марта 2017 года приговор в отношении Пискайкиной М.М. изменен: постановлено считать назначенным осужденной наказание в виде 300 часов обязательных работ по ч.1 ст.292 УК РФ за каждое из четырех преступлений.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2018 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Пискайкиной М.М. изменены: смягчено назначенное осужденной наказание за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (по фактам получения двух взяток в размере 100000 рублей) до 3 лет лишения свободы; исключено указание о назначении Пискайкиной М.М. наказания по совокупности преступлений путем полного сложения основного наказания; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей в качестве основного наказания и в размере 5000000 рублей в качестве дополнительного наказания; исключено указание на передачу жилого помещения, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, [REDACTED] кадастровым номером [REDACTED] и нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] службе судебных приставов для его реализации и обращения вырученных

денежных средств в счет уплаты назначенного Пискайкиной М.М. дополнительного наказания в виде штрафа.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и последующие судебные решения без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Пискайкина М.М. осуждена за получение четырежды должностным лицом лично взяток в значительном размере за незаконные действия, в совершении четырех служебных подлогов из корыстной заинтересованности, а также в легализации (отмывании) денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду несправедливости назначенного ей дополнительного наказания в виде штрафа. Указывает, что уголовное дело в отношении нее рассмотрено в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаны ее явка с повинной и наличие малолетнего ребенка (при этом необоснованно не признано в качестве такового обстоятельства и полное признание ею своей вины), отягчающих обстоятельств судом не установлено, в связи с чем полагает, что у суда имелась возможность применения к ней при назначении наказания по ч.3 ст.290 УК РФ как иных альтернативных видов обязательного наказания, так и неприменения дополнительных видов наказания. Вместе с тем, суд счел необходимым назначить ей за указанные преступления помимо основного наказания в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде штрафа в сорокакратном размере взяток. Однако, санкция ч. 3 ст.290 УК РФ при назначении одного из основных видов наказания в виде лишения свободы не является императивной в части назначения в обязательном порядке дополнительного наказания и предоставляет возможность суду самостоятельно оценивать эту необходимость и принимать соответствующее решение. Считает, что назначая ей за преступления, предусмотренные ч.3 ст.290 УК РФ, дополнительное наказание в виде штрафа, суд не в полной мере учел установленные им же смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих, не выполнил требования ч.3 ст.46 УК РФ, согласно которым размер штрафа определяется с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы. Полагает, что положительные данные о ее личности, установленные смягчающие обстоятельства указывают об

уменьшении степени общественной опасности содеянного ею, что давало суду возможность применить положения ст.64 УК РФ и назначить ей дополнительное наказание в виде штрафа по ч.3 ст.290 УК РФ ниже низшего предела, либо полностью исключить применение этого вида дополнительного наказания. Кроме того, считает необоснованным выводы президиума о том, что стоимость недвижимого имущества, принадлежащего ей на праве собственности, в целом соразмерна размеру назначенного ей штрафа. По указанным основаниям просит о смягчении назначенного ей наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен судом с соблюдением требований главы 40 УПК РФ.

Действиям Пискайкиной М.М. суд дал правильную юридическую оценку.

Основное наказание с учетом внесенных в приговор изменений назначено осужденной соразмерно содеянному, с учетом данных об ее личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на ее исправление.

При этом при назначении наказания судом в полной мере учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Согласие осужденной с предъявленным обвинением является обязательным условием рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения. В этой связи при назначении наказания осужденной применены положения ч 5 ст. 62 УК РФ.

При таком положении доводы жалобы осужденной о том, что суду надлежало признать смягчающим обстоятельством признание ею вины, нельзя признать обоснованными.

Вместе с тем приговор в части назначения осужденной дополнительного наказания в виде штрафа подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

В силу положений ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, по буквальному смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем

выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему уголовному делу.

Как следует из приговора, Пискайкина М.М. признана виновной и осуждена за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), санкция которой предусматривает наказание в виде штрафа в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки.

За каждое из этих преступлений ей назначено основное наказание в виде лишения свободы на определенный срок и дополнительное наказание в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки.

При назначении осужденной штрафа суд исходил из обязательности данного дополнительного наказания и абсолютной определенности его размера.

Между тем, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ, вступившим в законную силу на момент постановления в отношении Пискайкиной М.М. приговора, в ст.290 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденной, в санкцию ее части третьей в части дополнительного наказания в виде штрафа, назначаемого к основному наказанию в виде лишения свободы, установлен штраф в размере до сорокакратной суммы взятки и предусмотрен как альтернативный вид дополнительного наказания, то есть лишение свободы на определенный срок может назначаться со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового.

Однако указанные изменения, улучшающие положение Пискайкиной М.М., в нарушение требований ч.1 ст.10 УК РФ не были учтены судом при назначении ей наказания за преступления, предусмотренные ч.3 ст.290 УК РФ, что повлияло на справедливость назначенного осужденной дополнительного наказания.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также смягчающие обстоятельства, на которые сослался суд, материальное положение осужденной Судебная коллегия находит необходимым смягчить назначенное ей дополнительное наказание за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 3 марта 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2018 года в отношении Пискайкиной Марии Михайловны изменить.

Смягчить назначенное ей дополнительное наказание в виде штрафа по ч.3 ст. 290 УК РФ (получение дважды взяток в размере 30000 рублей) до двадцатикратного размера суммы взятки, то есть до 600 000 рублей за каждое преступление, по ч.3 ст. 290 УК РФ (получение дважды взяток в размере 100000 рублей) до двадцатикратного размера суммы взятки, то есть до 2 000 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.174¹, ч.3 ст.290, ч.3 ст.290, ч.1 ст.292 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Пискайкиной М.М. 3 (три) года 8 (восемь) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей в качестве основного наказания и в размере 2 100 000 рублей в качестве дополнительного наказания.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Пискайкиной основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 года с возложением на нее обязанностей, указанных в приговоре.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: