



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№32-УД19-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

4 июня 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Кочиной И.Г., Шамова А.В.,

с участием:

прокурора Шукиной Л.В.,
потерпевшей С [REDACTED]
представителя потерпевшей адвоката Исаева А.А.,
осужденного Четвертных Н.В.,
защитника-адвоката Кротовой С.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Четвертных Н.В. на приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 11 апреля 2014 года, которым

Четвертных Николай Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- за каждое из четырех преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 2 года,

- по ч.4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на 10 лет,

- по п.п.«а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ к лишению свободы на 6 лет с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 2 года 6 месяцев,

-на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 3 года,

- в соответствии со ст.48 УК РФ Четвертных Н.В. лишен специального звания майор внутренней службы.

Этим же приговором осуждены Данилов А.И., Серов К.С., Бобряшов М.Н. и Павлов Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 сентября 2014 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 9 февраля 2015 года приговор и апелляционное определение изменены:

- исключено указание о назначении осужденным в соответствии со ст.48 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения специального звания.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Четвертных Н.В., адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, дополнительно просивших о применении положений ч.6 ст.15 УК РФ по преступлению в отношении К. [REDACTED] мнение прокурора Шукиной Л.В., потерпевшей Сотниковой Л.А. и ее представителя – адвоката Исаева А.А., не усматривающих оснований для изменения приговора, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Четвертных осужден:

- за превышение в начале марте 2012 года должностных полномочий с применением насилия в отношении Р [REDACTED] совершенное совместно с Даниловым А.И;

- за превышение в конце марта 2012 года должностных полномочий с применением насилия в отношении Р [REDACTED] совершенное совместно с Даниловым А.И и Серовым К.С;

- за превышение 7 апреля 2012 года должностных полномочий с применением насилия в отношении К [REDACTED]

- за превышение 8 апреля 2012 года должностных полномочий с применением насилия в отношении К [REDACTED]

- за превышение в период с 25 по 27 апреля 2012 года должностных полномочий с применением насилия, специальных средств, с причинением тяжких последствий С [REDACTED] [REDACTED] совершенное совместно с Даниловым А.И., Серовым К.С., Бобряшовым М.Н. и Павловым Д.А., а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены в г. Энгельсе Саратовской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Четвертных Н.В. указывает на нарушения положений п.8 постановления Пленума ВС РФ «О судебном приговоре», ст.ст.7, 297 УПК РФ, допущенных судом при вынесении приговора, что выразилось в нераскрытии содержания показаний некоторых свидетелей, существа противоречий в показаниях и мотивов, по которым суд принял за основу одни из них и отверг другие. Данные нарушения осужденный усмотрел при изложении и оценке судом показаний свидетелей З [REDACTED], К [REDACTED] и М [REDACTED]. Считает, что суд исказил показания свидетеля А [REDACTED], необоснованно взял за основу показания свидетеля П [REDACTED] страдающего психическим расстройством, а также показания А [REDACTED], данные в ходе предварительного следствия, поскольку они не исследовались в суде. Ссылку на данные доказательства просит исключить из приговора.

Показания потерпевшего К [REDACTED] о том, что при совершении в отношении его преступлений 7 и 8 апреля 2012 года присутствовали сотрудники спецназа, а также С [REDACTED] и Д [REDACTED] считает недостоверными, поскольку они опровергаются графиком дежурства, согласно которому 7 и 8 апреля 2012 года у С [REDACTED] и Д [REDACTED] были выходные дни, а сотрудники спецназа находились в расположении колонии только 6 апреля. В связи с изложенным вину в совершении преступлений в отношении К [REDACTED] считает недоказанной.

Свои действия в отношении потерпевшего Р [REDACTED], совершенные в начале и конце марта 2012 года, действия в отношении К [REDACTED] совершенные 7 и 8 апреля 2012 года просит квалифицировать как одно продолжаемое преступление.

Просит признать обстоятельством, смягчающим его наказание наличие у него почетного звания «Ветеран труда», которое было им заслужено до совершения преступлений, однако удостоверение получено в 2015 году.

Наказание по ч.4 ст. 111 УК РФ считает чрезмерно суровым, поскольку оно назначено с учетом лишь явки с повинной, при этом не были учтены иные установленные судом смягчающие наказание обстоятельства.

Потерпевшие Р [REDACTED] и С [REDACTED] возражают против удовлетворения кассационной жалобы Четвертных Н.В.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, дополнений к ней, возражения на жалобу, считаю ее подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Уголовное дело в отношении Четвертных Н.В. рассмотрено законным составом суда, при вынесении приговора судом были разрешены вопросы, предусмотренные ст.299 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть

приговора соответствует требованиям ст.307 УПК РФ.

Согласно п.2 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в числе иных обстоятельств должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого.

В п.п.6 и 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" разъясняется, что в описательно-мотивировочной части приговора надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. В описательно-мотивировочной части приговора суд не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание.

В соответствии с данными положениями закона и постановления Пленума ВС РФ судом в приговоре в отношении Четвертных приведены доказательства как стороны обвинения, так и стороны защиты, а также мотивы, по которым суд принял за основу одни из них и отверг другие.

Вопреки доводам жалобы судом раскрыто содержание показаний свидетелей З [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED] и М [REDACTED], они приведены в той части, в которой имеют отношение к рассматриваемым судом вопросам, при этом суть показаний не искажена. Сопоставляя данные показания с другими, суд правильно установил, что в части применения насилия сотрудниками колонии к Р [REDACTED] они аналогичны показаниям свидетеля К [REDACTED].

В судебном заседании был допрошен свидетель П [REDACTED] (т.24 л.д.61-69), который дал подробные показания по факту применения насилия к осужденному Р [REDACTED]. В связи с противоречиями оглашались его показания, данные в ходе предварительного следствия. Участники процесса задали ему ряд вопросов, направленных на установление сути и причины противоречий в показаниях. На их вопросы свидетель пояснил, какие из его показаний соответствуют действительности, и объяснил, почему первоначально о некоторых обстоятельствах увиденного он боялся сообщить следователю. Оценка показаний данного свидетеля произведена судом правильно, с учетом его пояснений о причинах их изменения. В основу приговора положены показания П [REDACTED], признанные судом достоверными.

Суд правомерно отверг доводы стороны защиты о невозможности использования показаний П [REDACTED] в качестве доказательства ввиду наличия у него психического расстройства, поскольку факт отбывания П [REDACTED] наказания в исправительном учреждении, адекватного поведения в ходе судебного следствия и дачи мотивированных ответов на все вопросы участников процесса, что следует из протокола судебного заседания,

свидетельствует о том, что П [] способен правильно воспринимать, запоминать события и давать о них показания.

Показания потерпевшего К [] об избиении его сотрудником колонии Четвертных были тщательным образом исследованы, проверены путем сопоставления с другими доказательствами, в том числе с графиками дежурств сотрудников колонии, показаниями свидетелей защиты и, в итоге, признаны достоверными, а доводы Четвертных о непричастности к преступлению отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

В результате проверки доводов осужденного о частичном искажении судом показаний свидетеля А [] установлено, что А [] в судебном заседании не назвал фамилии тех, кто избил Р [], пояснив, что точно их не помнит, в то время как в приговоре указано, что А [] данные фамилии назвал (т.24 л.д.18).

Кроме того, правильно замечено осужденным, что в приговоре изложены показания свидетеля А [], данные в ходе предварительного следствия, которые в судебном заседании не исследовались (т.24 л.д.27-28).

Вместе с тем, неточное изложение показаний А [] и необоснованная ссылка суда на показания А [], данные в ходе предварительного следствия, не повлияли на выводы суда поскольку в остальной части показания А [] изложены правильно и наряду с другими доказательствами подтверждают факт применения насилия к потерпевшему Р [] сотрудниками колонии, а приведенные в приговоре показания А [], данные в период расследования дела, по своему содержанию соответствуют его показаниям, данным в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах оснований для исключения из приговора указанных в кассационной жалобе доказательств не имеется.

Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Четвертных в превышении должностных полномочий с применением насилия в отношении Р [], К [] и С [] с применением к последнему специальных средств и наступлением тяжких последствий в виде тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств.

Доводы осужденного о необходимости квалификации содеянного им в отношении Р [] и К [] как одного продолжаемого преступления несостоятельны, поскольку не установлено тождественности преступных действий и общей цели, которая бы их объединяла. Так четыре преступления совершены в отношении двух разных потерпевших и разным составом осужденных, в отношении потерпевшего Р [] – осужденными Четвертных и Даниловым, а в отношении потерпевшего К [] - единолично осужденным Четвертных. Кроме того, преступления совершены в разные дни и в разных местах, различным является и характер примененного к потерпевшим насилия. При таких

обстоятельствах действиям Четвертных судом дана правильная юридическая оценка, оснований для их иной квалификации не имеется.

При назначении наказания суд руководствовался положениями ст.60 УК РФ, при этом учитывал характер и степень общественной опасности совершенных Четвертных преступлений, его роль, данные о личности, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтены привлечение Четвертных к уголовной ответственности впервые, наличие малолетних детей, состояние здоровья его и членов семьи, частичное признание вины в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.286 УК РФ, избличение других соучастников преступлений, а также явки с повинной по преступлениям в отношении потерпевшего Сотникова, предусмотренным п.п.«а», «б», «в» ч.3 ст.286 и ч.4 ст. 111 УК РФ.

Иных смягчающих обстоятельств судом не установлено.

Из кассационной жалобы следует, что удостоверение о присвоении Четвертных почетного звания «Ветеран труда» получено в 2015 году, то есть после вступления приговора в законную силу, вследствие чего вопрос об возможности отнесения данного обстоятельства к разряду смягчающих наказание перед судом не ставился. В настоящее время оснований для признания его таковым Судебная коллегия не усматривает.

Превышение должностных полномочий в отношении Р [] и С [] группой лиц признано обстоятельством, отягчающим наказание Четвертных за данные преступления.

Не смотря на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание Четвертных за действия в отношении К [] и назначения судом за данные преступления наказания, не превышающего пределы, установленные ч.6 ст.15 УК РФ, оснований для изменения категории преступлений Судебная коллегия не усматривает исходя из их высокой степени общественной опасности.

Вместе с тем, доводы кассационной жалобы относительно смягчения наказания по ч.4 ст.111 УК РФ подлежат удовлетворению.

Согласно приговору, судом не установлено обстоятельств, которые бы отягчали наказание Четвертных за данное преступление.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

По смыслу положений ст.60, 61 и ч.1 ст.62 УК РФ, если суд наряду с обстоятельствами, указанными в ч.1 ст.62 УК РФ, установит наличие и других смягчающих обстоятельств, то наказание должно назначаться с

учетом их совокупности.

Поскольку наказание, назначенное Четвертных по ч.4 ст.111 УК РФ по своему размеру является максимально допустимым с учетом его явки с повинной, Судебная коллегия приходит к выводу, что оно назначено без учета других установленных судом смягчающих обстоятельств.

Указанное свидетельствует о допущенном судами существенном нарушении уголовного закона при назначении Четвертных Н.В. наказания, которое повлияло на исход дела, что в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ является основанием для изменения приговора.

Устраняя допущенное судом нарушение, следует смягчить наказание, назначенное Четвертных по ч.4 ст.111 УК РФ, учитывая при этом положения ст.60, 61 и ч.1 ст.62 УК РФ. Смягчению подлежит и основное наказание, назначенное по совокупности преступлений, оснований для смягчения дополнительного наказания не усматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 11 апреля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 2 сентября 2014 года, постановление президиума Саратовского областного суда от 9 февраля 2015 года в отношении **Четвертных Николая Владимировича** изменить:

- смягчить наказание, назначенное ему по ч.4 ст.111 УК РФ, до 9 лет 6 месяцев лишения свободы,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а», «б», «в» ч.3 ст.286, ч.4 ст.111, четырех преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить Четвертных Н.В. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 3 года.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Четвертных Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи