



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Таратуы И.В.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Григорьевой В.В., апелляционной жалобе осужденного Прокопьева Э.П. на приговор Иркутского областного суда от 04 марта 2019 года, которым

Прокопьев Эдуард Петрович,

несудимый,-

осужден по ч. 5 ст. 228¹, 64 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено зачесть в срок отбывания наказания время содержания Прокопьева Э.П. под стражей с 28.12.2017г. до вступления приговора в законную силу, в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей апелляционное представление в части необоснованности исключения судом признака совершения преступления группой лиц по предварительному сговору и усиления наказания, а также просившей апелляционные жалобы отклонить, осужденного Прокопьева Э.П., адвокатов Шинелевой Т.Н. и Щедриной М.Ю, поддержавших доводы апелляционной жалобы и возражавших против доводов представления, Судебная коллегия

установила:

Прокопьев Э.П. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с апреля 2017 года по 26 декабря 2017 года в Шелеховском районе Иркутской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Прокопьев Э.П. виновным себя признал.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Григорьева В.В. просит приговор изменить, квалифицировать действия Прокопьева Э.П. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ дополнительно по квалифицирующим признакам «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»», а также «группой лиц по предварительному сговору», усилить назначенное наказание, указывая на то, что данные признаки необоснованно исключены судом из обвинения. Указывает, что из показаний осужденного Прокопьева Э.П. и другого лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, следует, что они заранее договорились о серийном производстве наркотических средств. Другое лицо через сеть «интернет» заказывало химические реактивы и оборудование (химический реактор). Они совместно оборудовали специальную лабораторию в доме, где проживал Прокопьев, установили химический реактор и произвели первые партии наркотического средства.

В апелляционном представлении также содержится просьба об указании в резолютивной части приговора при зачете времени содержания под стражей на ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, а не п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, как изложено в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Прокопьев Э.П. просит приговор изменить, указывая на то, что в содеянном он чистосердечно раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, на момент совершения преступления имел несовершеннолетнего ребенка, сам находится в возрасте (52 года), приближающемся к старости, всегда вел добропорядочный образ жизни, характеризуется положительно, имеет старшую дочь - инвалида. Его семья нуждается в его поддержке.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Григорьева В.В. просит ее отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Прокопьева Э.П. в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере участниками процесса не

оспаривается. Наряду с показаниями самого осужденного она подтверждается показаниями свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED] и других, протоколами обыска, заключениями экспертов, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре, и сомнений не вызывает.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Прокопьева Э.П., и его действия квалифицированы правильно.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ. Например, с использованием специального оборудования, производство наркотических средств в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде.

Исходя из указанного понятия производства наркотического средства, а также, из конкретных действий, совершенных Прокопьевым Э.П. и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае имело место соучастие исполнителя преступления, непосредственно производившего наркотические средства – Прокопьева Э.П., и пособника - лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Это лицо не принимало непосредственного участия в собственно производстве наркотических средств. Оно лишь, содействовало совершению этого преступления предоставлением информации, средств и орудий его совершения.

Как правильно установлено судом, производством наркотического средства занимался один Прокопьев Э.П., в том числе в силу наличия специальных познаний в области химии и образования. Химическое оборудование было оборудовано по месту проживания Прокопьева. Лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, содействовало производству наркотических средств путем заказа химических веществ, из которых они производились, предоставило Прокопьеву Э.П. инструкцию по незаконному производству наркотических средств, приискала фирму, которая занимается реализацией химических реакторов. То есть, осуществило действия в рамках пособничества в совершении преступления.

Не дает оснований для квалификации действий Прокопьева Э.П., как совершенных группой лиц по предварительному сговору, и указание в приговоре на то, что пробные партии наркотических средств были совершены им совместно с другим лицом.

По приговору суда Прокопьев Э.П. осужден за производство конкретных наркотических средств в определенном размере (весе), установленном по количеству этих наркотических средств, которые у него были фактически изъяты. Приговором суда и материалами дела не установлено, в каком объеме и какое именно вещество было получено им в пробных партиях, являлось ли оно наркотическим средством, оборот которого законом запрещен.

При таких обстоятельствах квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» из квалификации действий Прокопьева Э.П. был исключен обоснованно.

Так же обоснованно из квалификации действий Прокопьева Э.П. судом исключен квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет», поскольку производство наркотических средств осуществлялось в месте проживания Прокопьева Э.П. без какого-либо использования сети «Интернет». Как установлено материалами дела, сеть «Интернет» использовалась не Прокопьевым Э.П., а иным лицом при совершении им действий пособнического характера.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Наказание осужденному Прокопьеву Э.П. назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности и всех обстоятельствах дела. В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом были учтены: наличие несовершеннолетнего ребенка и инвалидность второго ребенка; признание вины; раскаяние в содеянном; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления.

В приговоре правильно указано на общее правило о зачете в срок лишения свободы время содержания Прокопьева Э.П. под стражей в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

При этом дополнительная ссылка на ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, устанавливающую аналогичные правила о зачете в срок лишения свободы времени содержания под стражей при осуждении за преступления, указанные в этой части, как об этом ставится вопрос в апелляционном представлении, не является обязательной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 04 марта 2019 года в отношении **Прокопьева Эдуарда Петровича** оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Григорьевой В.В. и апелляционную жалобу осужденного Прокопьева Э.П. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи