



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Фомине С.А.

с участием военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Сатуева Ш.М. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Яндарбаева Ш.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Сатуева Ш.М., его защитников – адвокатов Лиозновой А.Е. и Яндарбаева Ш.Б. на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 января 2019 г., согласно которому гражданин Российской Федерации

Сатуев Шамхан Мовлдиевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (диспозиция в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), на срок 6 лет 6 месяцев; ч. 1 ст. 222 УК РФ, на срок 2 года; ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, на срок 1 год, со штрафом в размере 10000 рублей, а по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ – на срок на срок 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 10000 рублей.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения, вещественных доказательствах и возмещении процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Сатуева Ш.М. и его защитника – адвоката Яндарбаева Ш.Б., поддержавших апелляционные жалобы, выступление военного прокурора Обухова А.В.,

возражавшего против их удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сатуев признан виновным и осуждён за приготовление к террористическому акту, незаконное хранение автомата АК-74С с 6 патронами, двух ручных гранат «Ф-1» и «РГД-5» и двух запалов к ним.

Данные преступления совершены Сатуевым с октября 2017 года по момент задержания 2 ноября 2017 г. по месту жительства в с. Пироговка Ахтубинского района Астраханской области.

Осуждённый Сатуев, его защитники – адвокаты Лиознова А.Е. и Яндарбаев Ш.Б. в апелляционных жалобах указывают на незаконность, необоснованность приговора и просят его отменить.

Осуждённый Сатуев и адвокат Лиознова А.Е. в своих жалобах конкретных доводов в подтверждение своей позиции не приводят.

Адвокат Яндарбаев Ш.Б. в своей жалобе указывает, что обыск в жилище Сатуева был проведен с неустранимыми нарушениями, выразившимися в применении к нему насилия до начала обыска.

Поскольку свидетели Я [] С [], Т [], Н [], О [] Н [], В [] бывшие очевидцами обыска, заявили о неприменении насилия к Сатуеву, их показания об обстоятельствах проведения обыска и его результатах не заслуживают доверия.

Фактически задержание Сатуева было осуществлено ещё до начала обыска, в связи с чем указание в приговоре о его согласии проследовать в г. Астрахань для участия в следственных действиях не соответствует действительности.

В подтверждение данных доводов адвокатом к жалобе приложен оптический диск с видеосъёмкой, продемонстрированной по телеканалу «РОССИЯ1» после оглашения приговора по настоящему делу.

Кроме того, стороной защиты была представлена суду фотография, на которой свидетель В [] запечатлён с сотрудником ФСБ, что свидетельствует о неслучайном приглашении его для участия в обыске в качестве понятого.

Обвинение Сатуева в приготовлении к террористическому акту основано лишь на показаниях свидетеля под псевдонимом «Х []». Однако в ходе судебного заседания данный свидетель дал не соответствующие действительности показания о времени совершения намаза, об одежде Сатуева в день их встречи 25 октября 2017 г., об отсутствии забора и расположении помещений в мечети в селе Золотуха, где «Х []» якобы познакомился с Сатуевым, о характере полевых работ, которыми якобы занимался данный свидетель, и об иных обстоятельствах.

Таким образом, показания свидетеля «Х []» не заслуживают доверия.

Судом необоснованно отказано в приобщении к материалам дела и исследовании в суде заключения экспертов Южного регионального Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от

2 ноября 2018 г., сделанного по запросу адвоката Яндарбаева Ш.Б., из которого следует, что устная речь, зафиксированная на оптическом диске, представленном стороне обвинения свидетелем под псевдонимом «М[REDACTED]», не принадлежит Сатуеву.

С учётом данного заключения адвокат Яндарбаев Ш.Б. полагает, что стороне защиты необоснованно отказано в проведении повторной фонографической экспертизы с целью установления принадлежности голоса, зафиксированном на данном диске, Сатуеву.

В возражениях на апелляционные жалобы заместитель прокурора Астраханской области Харитонов Д.В. просит оставить приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив апелляционные жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора.

Судебное разбирательство проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела данных.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст. 307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность Сатуева в содеянном, которым судом дана мотивированная оценка в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ, а также указано, какие из них суд положил в его основу, и приведены убедительные аргументы принятого решения.

Выводы суда первой инстанции о виновности Сатуева в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля под псевдонимом «М[REDACTED]» об обстоятельствах сохранения им в памяти своего мобильного телефона и копировании на компакт-диск с последующей передачей органам безопасности в октябре 2017 года голосового сообщения пользователя Интернета под псевдонимом «А[REDACTED]» о желании и готовности последнего совершить убийство большого числа людей с применением оружия в террористических целях, а также согласующимися с ними показаниями свидетеля О[REDACTED] (сотрудника УФСБ России по Астраханской области), принявшего у «М[REDACTED]» данную информацию;

- показаниями свидетеля под псевдонимом «Х[REDACTED]» об обстоятельствах знакомства с Сатуевым и о том, что последний 25 октября 2017 г. в мечети г. Ахтубинска рассказал ему о своем намерении совершить террористический акт 4 ноября 2017 г. в кафе «Фаворит»;

- показаниями свидетелей В[REDACTED] и Н[REDACTED] (понятых) о ходе обыска в жилище Сатуева 2 ноября 2017 г., в ходе которого были обнаружены и изъяты автомат, снаряженный магазином с патронами, две гранаты с запалами, и иные предметы, которые полностью согласуются с показаниями свидетелей

Я [], Т [] Г [] (сотрудников УФСБ России по Астраханской области) о тех же обстоятельствах;

- показаниями свидетелей А [] и Д [] (понятых) об обстоятельствах проведения опознания свидетелем «Х []» осуждённого Сатуева;

- показаниями свидетеля Н [] (участкового инспектора отдела МВД РФ по Ахтубинскому району) о том, что 2 ноября 2017 г. он был очевидцем предъявления Сатуеву сотрудниками ФСБ РФ постановления суда о разрешении на производство обыска в его жилище, после чего он попытался скрыться, но был остановлен и препровождён в дом; какие-либо предметы участники оперативно-следственной группы в дом Сатуева не вносили; до начала обыска кто-либо из сотрудников правоохранительных органов в дом Сатуева не входил;

- показаниями свидетелей У [], Ч [] и Ш [] (работников кафе «Фаворит»), согласно которым в выходные и праздничные дни в кафе действительно собирается много посетителей, в том числе военнослужащих;

- протоколом обыска от 2 ноября 2017 г. по месту жительства Сатуева в д. 3 по ул. Ленина с. Пироговка Ахтубинского района Астраханской области, согласно которому в доме обнаружены и изъяты гранаты «Ф-1» и «РГД-5» в сборе с запалами «УЗРГМ», автомат АК-74С без номера, рожковый магазин от автомата АК-74, 6 патронов калибра 5,45 мм, мобильные телефоны, флэш-накопитель USB, а также религиозная литература;

- актом от 2 ноября 2017 г. № 83/4-3670, из которого следует, что взрывотехнической группой УФСБ РФ по Астраханской области в указанный день осуществлен выезд по месту жительства Сатуева, где в ходе обыска обнаружены предметы, похожие на ручные гранаты с запалами; после их обезвреживания указанные предметы переданы руководителю следственно-оперативной группы;

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому свидетель под псевдонимом «Х []» опознал Сатуева как лицо, планировавшее совершение террористического акта 4 ноября 2017 г. в г. Ахтубинске;

- заключением экспертов о том, что обнаруженный дома у Сатуева автомат относится к нарезному автоматическому огнестрельному оружию и пригоден для стрельбы; шесть патронов являются боеприпасами к нему и пригодны для стрельбы;

- заключением эксперта о том, что обнаруженные дома у Сатуева гранаты являются боеприпасами промышленного изготовления, а запалы к ним взрывными устройствами;

- заключениями экспертов о том, что в смывах с пистолетной рукояти, флажка переводчика, ручки затвора, цевья, защелки магазина автомата, изъятого у Сатуева, выявлен генетический материал, происходящий от него;

- протоколами осмотра предметов – диска, предоставленного свидетелем под псевдонимом «М []», мобильных телефонов, флэш-накопителя USB,

изъятых у Сатуева, оптических дисков с информацией, извлеченной из указанных мобильных телефонов;

- заключениями экспертов о том, что:

- в тексте с флеш-накопителя USB содержится угроза осуществления насильственных действий (в том числе убийств) в отношении группы лиц, выделенной по признаку отношения к религии;

- в тексте с одного из мобильных телефонов содержится мотивированное побуждение к осуществлению насильственных действий (убийств) в отношении группы лиц, выделенной по признаку отношения к религии;

- устная речь, зафиксированная в файлах, извлеченных из памяти одного из телефонов, а также содержащаяся в файлах на диске, предоставленном свидетелем под псевдонимом «М[REDACTED]», принадлежит Сатуеву;

- в указанных фонограммах, не имеющих признаков монтажа, зафиксированы высказывания Сатуева, направленные на возбуждение ненависти и вражды в отношении группы лиц, выделенной по признаку отношения к религии, в котором выражается готовность и желание совершать насильственные действия в отношении указанной группы лиц, содержится информация о подготовке к осуществлению насильственных действий с применением оружия, в том числе убийства группы лиц, объединенных по признаку отношения к религии, то есть к осуществлению действий, создающих опасность гибели людей, содержится информация о подготовке к участию в вооруженной борьбе в составе группы лиц, выделенной по признаку отношения к религии, с врагами ислама - группой лиц, объединенных по признаку отношения к религии;

- содержание фонограмм, зафиксированных в файлах, извлеченных из телефона Сатуева, идентично дословному содержанию фонограмм, зафиксированных в файлах, содержащихся на диске, предоставленном свидетелем под псевдонимом «М[REDACTED]»;

- заключением эксперта, согласно которому в представленном на исследование видеоматериале, извлеченном из памяти одного из мобильных телефонов Сатуева, имеются побуждения-предупреждения, адресованные родственникам военнослужащих, сотрудникам спецслужб в целях прекращения их участия в войне с «Исламским государством»; имеются признаки возбуждения ненависти и вражды в отношении группы лиц, а также угрозы применения насилия со стороны группы лиц, выделенной по совокупности признаков отношения к религии;

- заключением эксперта, согласно которому файлы, содержащиеся в папке «Зелло», извлеченные из памяти одного из телефонов Сатуева, созданы с использованием Интернет-приложения «Зелло»;

- заключением эксперта о том, что в изъятых у Сатуева книгах имеются призывы к осуществлению насильственных действий в отношении групп, не разделяющих веру в Аллаха, высказывание, содержащее угрозу осуществления насильственных действий в отношении немусульман;

- иными доказательствами, приведёнными в приговоре.

В соответствии с заключением комиссии экспертов Сатуев какими-либо психическими расстройствами не страдает и не страдал в периоды, относящиеся к совершению инкриминируемых ему преступлений, в силу чего суд обоснованно признал его вменяемым.

Все доказательства, приведённые в приговоре, являются относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Сатуева в совершении инкриминированных ему преступлений.

Совершённые осуждённым Сатуевым преступления судом квалифицированы правильно.

Приведённые в апелляционных жалобах осуждённого и его защитников доводы являются необоснованными.

Довод адвоката Яндарбаева Ш.Б. о том, что обыск в жилище Сатуева проведен с неустранимыми нарушениями, выразившимися в применении к нему насилия до начала обыска, противоречит доказательствам, исследованным судом первой инстанции.

Как следует из протокола от 2 ноября 2017 г., обыск в жилище Сатуева был проведён на основании судебного решения в присутствии самого осуждённого с участием понятых.

Данный протокол соответствует ст. 166 и 182 УПК РФ и отражает весь ход следственного действия.

Перед проведением обыска Сатуеву и понятым были разъяснены их процессуальные права. Каких-либо заявлений о нарушениях в ходе обыска от них не поступило.

Насилия к Сатуеву в целях принуждения его к даче показаний о признании виновности в совершении преступлений ни перед обыском, ни в ходе его проведения не применялось.

Данные обстоятельства подтвердили свидетели В [] и Н [], участвовавшие в обыске в качестве понятых, а также иные очевидцы данного следственного действия – свидетели С [], О [], Я [] и Н [].

Поскольку показания данных свидетелей согласуются между собой и с иными доказательствами по делу, они правомерно были признаны судом достоверными.

Версия стороны защиты о фальсификации результатов обыска проверена судом и обоснованно отвергнута в приговоре как не соответствующая действительности.

Обстоятельства проведения обыска по месту жительства Сатуева и его заявление о применении к нему насилия сотрудниками органов безопасности проверены следователем военного следственного отдела Каспийской флотилии в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ, получили надлежащую оценку в постановлении от 31 января 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников органов безопасности С [] и Я [] ввиду отсутствия в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Что касается удержания Сатуева за руку и применения к нему спецсредства (наручников), то, как установлено судом, данные меры были предприняты к нему не в противоправных целях, а для пресечения его попытки скрыться, а также для предотвращения действий родственников и друзей осуждённого, собравшихся к его дому, по воспрепятствованию законной деятельности сотрудников органов безопасности по сопровождению Сатуева к месту производства следственных действий.

Ссылка адвоката Яндарбаева Ш.Б. на видеорепортаж, запись которого представлена им, не может служить поводом для отмены или изменения приговора, поскольку представленный им материал не опровергает правильность основанного на материалах дела вывода суда об отсутствии данных о применении к Сатуеву недозволенных методов со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Утверждение адвоката Яндарбаева Ш.Б. о том, что фактически задержание Сатуева было осуществлено до начала обыска, не может служить основанием для отмены или изменения приговора, поскольку противоречит материалам дела.

Как установлено судом, после предотвращения попытки Сатуева скрыться и проведения обыска 2 ноября 2017 г. он в сопровождении сотрудников правоохранительных органов, не возражая против их действий, проследовал к месту проведения последующих следственных действий, где в тот же день был допрошен в качестве подозреваемого и задержан в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ.

При этом каких-либо заявлений о применении к нему насилия или об иных противоправных действиях сотрудников, сопровождавших его, он не высказывал.

После разъяснения ему процессуальных прав подозреваемого Сатуев воспользовался правом не свидетельствовать против себя, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации, и придерживался данной защитной позиции на протяжении всего производства по делу.

Довод адвоката Яндарбаева Ш.Б. о возможной необъективности свидетеля В[...], участвовавшего в обыске по месту жительства Сатуева в качестве понятого, ввиду его знакомства с сотрудником ФСБ России, не участвовавшим в производстве по данному делу, идентичен тому, который выдвигался стороной защиты в суде первой инстанции и правомерно отвергнут в приговоре.

Предусмотренных ст. 60 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие понятого В[...] в производстве по уголовному делу, не установлено.

Суд обоснованно признал, что сам по себе факт фотографирования с сотрудником ФСБ России, не участвовавшим в производстве по данному делу, не свидетельствует о какой-либо личной заинтересованности свидетеля В[...] в исходе данного дела.

Судебная коллегия также учитывает, что показания свидетеля В[...] в деталях согласуются с показаниями второго понятого Н[...] и с иными

доказательствами по делу, в силу чего оснований для сомнений в их достоверности не имеется.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе, обвинение Сатуева в приготовлении к террористическому акту подтверждается не только показаниями свидетеля под псевдонимом «Х [REDACTED]», но и иными доказательствами, приведенными в приговоре.

Что касается отдельных неточностей в данных показаниях о деталях, не имеющих существенного значения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, то, как правильно оценено судом, они объясняются достаточно длительным периодом времени, прошедшим с момента исследуемых событий, и естественными свойствами человеческой памяти.

Оснований для сомнений в достоверности показаний данного свидетеля не имеется, поскольку они согласуются с иными доказательствами по делу.

Ходатайство защитника о приобщении и исследовании заключения экспертов Южного регионального Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 2 ноября 2018 г., сделанного по запросу адвоката Яндарбаева Ш.Б., рассмотрено судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ и правомерно оставлено без удовлетворения.

При этом суд на основании ч. 4 ст. 271 УПК РФ удовлетворил ходатайство стороны защиты и допросил специалиста, участвовавшего в проведении указанного исследования.

Поскольку специалист не привёл убедительных данных, ставящих под сомнение имеющееся в деле заключение экспертов от 24 февраля 2018 г. о принадлежности устной речи Сатуеву в части, относящейся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, суд, руководствуясь ст. 207 УПК РФ, правомерно не нашёл оснований для назначения дополнительной или повторной судебной фонографической экспертизы.

При этом суд правильно указал в приговоре, что оспариваемое стороной защиты заключение судебной фонографической экспертизы сомнений в достоверности не вызывает, поскольку проведена компетентными экспертами, имеющими стаж работы и подготовку, соответствующие требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», с применением надлежащих методик, в соблюдении положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок назначения и проведения судебной экспертизы.

Каких-либо нарушений закона, которые бы могли повлечь признание заключение экспертов недопустимым доказательством, в материалах дела не содержится.

Оценив имеющиеся в деле данные, относящиеся к выводам экспертов, признанных судом достоверными, и аргументы стороны защиты, Судебная

коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии необходимости для назначения повторной фонографической экспертизы ввиду того, что оснований для этого, предусмотренных ст. 207 УПК РФ, не имеется.

Назначая Сатуеву наказание, суд в должной мере учёл в качестве смягчающих обстоятельств наличие у него малолетнего ребенка, то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, по месту жительства характеризуется положительно, воспитывался в многодетной семье.

Суд также принял во внимание имущественное положение осуждённого и признал нецелесообразным назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Вместе с тем, суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ, по мотиву религиозной ненависти в отношении социальной группы (к не исповедующим ислам).

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного Сатуевым, принцип справедливости, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, в целях предупреждения совершения им новых преступлений суд обоснованно пришёл к выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре, и не нашёл оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, назначенное Сатуеву наказание в силу ст. 6 УК РФ является соразмерным содеянному им и справедливым.

Ввиду изложенного и руководствуясь и ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 января 2019 г. в отношении Сатуева Шамхана Мовлдиевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Сатуева Ш.М., его защитников – адвокатов Лиозновой А.Е. и Яндарбаева Ш.Б. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин