



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 203-АПУ19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Фомине С.А. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Емельянова В.Н. – с использованием системы видеоконференц-связи, защитника – адвоката Максимова В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Емельянова В.Н. и адвоката Деньговой Л.В. на приговор Приволжского окружного военного суда от 25 февраля 2019 г., по которому

Емельянов Вадим Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 25 ноября 2016 г. Высокогорским районным судом Республики Татарстан по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 150, ч. 1 ст. 150, п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 17 марта 2017 г., к 6 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; 23 ноября 2018 г. Уржумским районным судом Кировской области по ч. 1 ст. 134 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ, сроком на 3 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Емельянову В.Н. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и приговору Уржумского районного суда Кировской об-

ласти от 23 ноября 2018 г. в виде лишения свободы на срок 8 лет в исправительной колонии общего режима.

Судом решены вопросы о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Емельянова В.Н. и его защитника – адвоката Максимова В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы осужденного, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Емельянов В.Н. осужден за публичное оправдание терроризма во время отбывания наказания в виде лишения свободы, что выразилось в обращении им во время просмотра телепередач в утреннее время в конце января и в начале февраля 2018 года в общежитии отряда исправительной колонии к отбывающим вместе с ним наказание осужденным с заявлениями о поддержке действий международной террористической организации «Исламское государство».

В апелляционной жалобе адвокат Деньгова Л.В., утверждая о незаконности приговора, просит его отменить и осужденного оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В обоснование жалобы она указывает, что вывод суда о виновности Емельянова В.Н. в публичном оправдании терроризма основан на его первоначальных показаниях, данных им под психологическим давлением, а также на ничем не подтвержденных показаниях свидетелей со стороны обвинения, которые, как считает осужденный, оклеветали его и дали заведомо ложные показания.

Кроме того, судом, по мнению адвоката, не дана оценка показаниям Емельянова В.Н. о том, что он не оправдывал терроризм, а сравнивал сотрудников исправительного учреждения с террористами за жестокое к нему отношение.

В апелляционной жалобе осужденный Емельянов В.Н. просит приговор изменить, снизить срок наказания и изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую.

В обоснование жалобы осужденный указывает, что вину признал и раскаялся в содеянном, а в суде отказался от признательных показаний из-за желания продлить время пребывания в следственном изоляторе по месту рассмотрения дела. Кроме того, Емельянов В.Н. полагает, что суд формально учел смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности и семейное положение.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Деньговой Л.В. государственный обвинитель Толмосов И.В. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит апелляционную жалобу оставить без

удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Емельянов В.Н. за совершение вмененного ему в вину преступления осужден обоснованно.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон.

В приговоре дана правильная оценка всем исследованным доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, приведены убедительные аргументы принятых решений по этим вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Судом установлено, что Емельянов В.Н. во время просмотра телепередач в утреннее время в конце января и в начале февраля 2018 года в общежитии отряда исправительной колонии обратился к отбывающим вместе с ним наказание осужденным с заявлениями о поддержке действий международной террористической организации «Исламское государство», допустив при этом следующие высказывания: в первый раз – «игиловцы молодцы, красавцы», «ИГИЛ правильно делает, так как воюет за свою землю», «террористы – это герои», «я уважаю ИГИЛ, потому что они убивают неверных»; во второй раз – «игиловцы молодцы», «террористы – это герои», «ИГИЛ правильно делает, что воюет за свою землю и убивают неверных».

Эти обстоятельства установлены по результатам исследования в судебном заседании показаний в ходе предварительного следствия Емельянова В.Н., показаний свидетелей Н [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED] протокола осмотра места происшествия, заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, протокола прослушивания диска CD-R с видеозаписью разговора осужденного с Л [REDACTED] иных документов и других фактических данных.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ оценены судом и сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают.

Существенных противоречий в показаниях указанных свидетелей, ко-

торые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Емельянова В.Н. в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а оснований не доверять им у суда не имелось.

Показания свидетелей Н [] К [] А [] [] Т [] и М [] о том, что осужденный в ходе просмотра телепередач заявил о поддержке действий международной террористической организации «Исламское государство» согласуются не только между собой, но и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, свидетель Л [] начальник оперативного отдела исправительной колонии, показал в суде, что 5 февраля 2018 г. в ходе проверки полученной информации об оправдании Емельяновым В.Н. среди осужденных терроризма последний в ходе профилактической беседы подтвердил это обстоятельство, пояснив, что он является мусульманином и приверженцем джихада. Достоверность этих показаний подтверждена исследованным в судебном заседании протоколом прослушивания диска CD-R с видеозаписью разговора осужденного с Л []

Свидетель Л [] показал в суде, что в ходе опроса Н [] [] К [] М [] и Л [] ему стало известно, что осужденный в конце января и в начале февраля 2018 года в комнате отдыха при просмотре телепередач в присутствии других осужденных одобриительно высказывался о действиях террористической организации «Исламское государство», о чем впоследствии Емельянов В.Н. указал в явке с повинной.

Как следует из явки с повинной, осужденный указывает, что дважды во время просмотра телепередач он допускал высказывания, оправдывающие терроризм.

При таких данных показания названных свидетелей обоснованно положены судом в основу приговора.

В судебном заседании всесторонне и полно проверялись выдвинутые в защиту осужденного версии, однако своего подтверждения они не нашли. Мотивированные выводы об этом, вопреки утверждению в жалобе, приведены в приговоре, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Как усматривается из исследованных в судебном заседании протоколов допросов свидетелей Н [] К [] А [] Т [] [] М [] Л [] и Л [] в ходе предварительного следствия, они соответствуют требованиям ст. 187-190 и 192 УПК РФ, а в суде все свидетели подтвердили добровольность и полноту отраженных в протоколах допроса показаний на предварительном следствии. В ходе допросов в судебном заседании каждый из свидетелей заявил об отсутствии у них оснований для оговора осужденного, подтвердив при этом, что показания они дали добровольно, без какого-либо давления на них.

Утверждение осужденного о психологическом давлении на него со стороны сотрудников исправительного учреждения, а также о сравнении им сотрудников исправительного учреждения с террористами за жестокое к не-

му отношение, также проверялись в судебном заседании, однако своего подтверждения не нашли.

Свидетели Н [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED], и М [REDACTED], а также сотрудники федеральных служб Л [REDACTED] К [REDACTED], Р [REDACTED] и Л [REDACTED] показали в суде, что какого-либо насилия и психологического воздействия в отношении Емельянова В.Н. не применялось.

Напротив, согласно показаниям свидетелей Н [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] и Т [REDACTED] являвшихся очевидцами произошедшего, Емельянов В.Н. сделал заявления об оправдании терроризма во время просмотра телепередач самостоятельно и без какого-либо повода с их стороны, а его высказывания вызвали общее возмущение. При этом помимо высказываний, оправдывающих терроризм, Емельянов В.Н. других заявлений и сравнений не делал.

Кроме того, представленными в суд материалами, в том числе справками должностных лиц лечебно-исправительного учреждения, не установлено фактов применения к нему насилия.

Будучи трижды допрошенным в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, каждый раз с участием защитника, Емельянов В.Н. также не сообщал о фактах применения к нему насилия и психологического воздействия со стороны сотрудников исправительного учреждения.

Согласно заключению эксперта в высказываниях осужденного содержатся лингвистические и психологические признаки пропаганды идеологии насилия, оправдания практики насильственных действий, совершаемых представителями международной террористической организации «Исламское государство», направленных на уничтожение неверных.

При таких данных исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают факт публичного оправдания Емельяновым В.Н. терроризма, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

В судебном заседании все заявленные ходатайства рассмотрены и разрешены в соответствии с законом с учетом мнений сторон, а решения по ним отражены в протоколе судебного заседания.

Наказание Емельянову В.Н. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Судом признаны обстоятельствами, смягчающими наказание, наличие у осужденного двоих малолетних детей, явка с повинной, состояние здоровья, а также учтено чистосердечное раскаяние Емельянова В.Н. в начале предварительного следствия, положительные характеристики по месту жительства, воспитание в многодетной семье, а после лишения родителей родительский прав – в детском доме.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, отрицатель-

ные характеристики по месту отбытия наказания, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Емельянову В.Н. наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима и не нашел достаточных оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую. Необходимость назначения осужденному наказания в виде лишения свободы в приговоре мотивирована.

При таких обстоятельствах приведенные в жалобах доводы не могут служить основанием для отмены либо изменения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 25 февраля 2019 г. в отношении Емельянова Вадима Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Емельянова В.Н. и адвоката Денговой Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк