



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 301-П18

г. Москва

17 апреля 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Пулинца Н.А. ввиду новых обстоятельств.

Пулинец Никита Александрович,

был задержан 12 апреля 2016 г. в соответствии со ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.ч.1, 2 ст.210 УК РФ.

13 апреля 2016 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга в отношении Пулинца Н.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 16 суток.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2016 г. постановление судьи от 13 апреля 2016 г. в отношении Пулинца

Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство Пулинца Н.А. и его защитника об избрании меры пресечения в виде залога или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

В дальнейшем срок содержания Пулинца Н.А. под стражей неоднократно продлевался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., а также Пулинца Н.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Пулинец Н.А. был задержан 12 апреля 2016 г. в соответствии со ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.ч.1, 2 ст.210 УК РФ.

13 апреля 2016 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга в отношении Пулинца Н.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 16 суток.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 12 мая 2016 г. постановление судьи от 13 апреля 2016 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство Пулинца Н.А. и его защитника об избрании меры пресечения в виде залога или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

26 мая 2016 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 3 месяца, всего до 4 месяцев 17 суток, то есть до 28 августа 2016 г. включительно. Ходатайство Пулинца Н.А. об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием под стражей оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2016 г. материал по апелляционным жалобам, в том числе в интересах Пулинца Н.А., возвращен в Октябрьский районный суд г.Санкт-Петербурга для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в суде апелляционной инстанции. Мера пресечения в отношении Пулинца Н.А. оставлена без изменения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2016 г. постановление судьи от 26 мая 2016 г. в отношении Пулин-

ца Н.А. изменено, установлен срок содержания его под стражей до 4 месяцев 16 суток, то есть до 27 августа 2016 г. включительно. В остальной части постановление судьи в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения.

25 августа 2016 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 3 месяца, всего до 7 месяцев 17 суток, то есть по 28 ноября 2016 г. включительно.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 29 сентября 2016 г. постановление судьи от 25 августа 2016 г. в отношении Пулинца Н.А. изменено, установлен срок содержания его под стражей до 7 месяцев 16 суток, то есть по 27 ноября 2016 г. включительно. В остальной части постановление судьи в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения.

25 ноября 2016 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 4 месяца, всего до 11 месяцев 16 суток, то есть по 27 марта 2017 г. включительно. Ходатайство об изменении меры пресечения в отношении Пулинца Н.А. оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 12 января 2017 г. постановление судьи от 25 ноября 2016 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство об изменении меры пресечения в отношении Пулинца Н.А. на иную, не связанную с лишением свободы, оставлено без удовлетворения.

23 марта 2017 г. судьей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 15 суток, всего до 12 месяцев, то есть по 11 апреля 2017 г. включительно. В удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в отношении Пулинца Н.А. на иную, не связанную с лишением свободы, отказано.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 29 июня 2017 г. постановление судьи от 23 марта 2017 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. В удовлетворении ходатайства адвоката Крикуна Л.Л. об избрании в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения в виде залога или домашнего ареста отказано.

10 апреля 2017 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 2 месяца 17 суток, всего до 14 месяцев 16 суток, то есть по 28 июня 2017 г. включительно. В удовлетворении ходатайства адвоката Крикуна Л.Л. об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения на залог отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Санкт-Петербургского городского суда от 4 мая 2017 г. постановление судьи от 10 апреля 2017 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство адвоката Крикуна Л.Л. об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения оставлено без удовлетворения.

27 июня 2017 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 3 месяца, всего до 17 месяцев 16 суток, то есть по 28 сентября 2017 года. Ходатайство защитника об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения на залог или домашний арест оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2017 г. постановление судьи от 27 июня 2017 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство адвоката Крикуна Л.Л. об избрании в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения в виде залога или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

27 сентября 2017 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 3 месяца, всего до 20 месяцев 16 суток, то есть по 28 декабря 2017 года. Ходатайство адвоката Крикуна Л.Л. об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения на залог или домашний арест оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2017 г. постановление судьи от 27 сентября 2017 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. Ходатайство Пулинца Н.А. и его защитника об изменении меры пресечения на залог или домашний арест оставлено без удовлетворения.

25 декабря 2017 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда продлен срок содержания Пулинца Н.А. под стражей на 3 месяца, всего до 23 месяцев 16 суток, то есть по 28 марта 2018 г. включительно. Ходатайство защитника об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест или залог оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 февраля 2018 г. постановление судьи от 25 декабря 2017 г. в отношении Пулинца Н.А. оставлено без изменения. В удовлетворении ходатайства адвоката Крикуна Л.Л. об изменении в отношении Пулинца Н.А. меры пресечения на залог или домашний арест отказано.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 марта 2018 г. в удовлетворении ходатайства старшего следователя первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу о продлении срока содержания Пулинца Н.А. под

стражей на 3 месяца, всего до 26 месяцев 16 суток, то есть по 28 июня 2018 г. включительно, отказано.

Постановлением старшего следователя первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г.Санкт-Петербургу от 29 марта 2018 г. в отношении Пулинца Н.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

31 августа 2018 г. судьей Красногвардейского районного суда г.Санкт-Петербурга назначено на 14 сентября 2018 г. предварительное слушание по уголовному делу. Мера пресечения в отношении Пулинца Н.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения.

Аналогичное решение относительно меры пресечения в отношении Пулинца Н.А. принято судьей Красногвардейского районного суда г.Санкт-Петербурга по итогам предварительного слушания по уголовному делу, состоявшегося 14 сентября 2018 года.

В настоящее время уголовное дело в отношении Пулинца Н.А. и других находится в производстве Красногвардейского районного суда г.Санкт-Петербурга.

Пулинец Н.А. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенное в отношении Пулинца Н.А. в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении по делу «С [] и другие против России» от 11 января 2018 г. констатировал, в том числе нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

При этом Европейский Суд, сославшись на прецедентное постановление по делу «Д [] против России» от 27 ноября 2012 г., по которому им было установлено нарушение Конвенции в связи с тем, что суд при продлении срока содержания заявителя под стражей опирался главным образом на тяжесть обвинения, не приводя конкретных фактов, имеющих отношение к делу, не оценив личной ситуации заявителя и не рассмотрев возможности применения альтерна-

тивных мер пресечения, пришел к выводу о том, что продолжительность содержания Пулинца Н.А. под стражей в ходе предварительного расследования по настоящему делу была чрезмерной.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции, судебные решения о продлении срока содержания Пулинца Н.А. под стражей в период с 26 мая 2016 г. до вынесения Европейским Судом вышеуказанного постановления, а также соответствующие решения судов второй инстанции подлежат отмене.

Что касается установленного Европейским Судом нарушения пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью судебного пересмотра постановления судьи Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 мая 2016 г. о продлении срока содержания Пулинца Н.А. под стражей, который состоялся 18 августа 2016 г., то оно не влечет отмену этих судебных решений, поскольку само по себе не свидетельствует об их незаконности и (или) необоснованности.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении Пулинца Н.А. ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 мая 2016 г., от 25 августа 2016 г., от 25 ноября 2016 г., от 23 марта 2017 г., постановления судей Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2016 г. в

части решения вопроса о мере пресечения, от 10 апреля 2017 г., от 27 июня 2017 г., от 27 сентября 2017 г., от 25 декабря 2017 г., а также апелляционные постановления Санкт-Петербургского городского суда от 18 августа 2016 г., от 29 сентября 2016 г., от 12 января 2017 г., от 29 июня 2017 г. и апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 мая 2017 г., от 2 августа 2017 г., от 20 ноября 2017 г., от 5 февраля 2018 г. в отношении **Пулинца Никиты Александровича** отменить.

Председательствующий

