



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 19-191

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
Ситникова Ю.В. и Шамова А.В.

с участием обвиняемых Гамидова А.М., Юсуфова Р.А., защитников - адвокатов Мезенцева А.В., Исецкого Э.В., Хасавова Д.З., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Исецкого Э.В., Мезенцева А.В., Капустина С.А., Хасавова Д.З. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2019 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей до 5 июля 2019 года обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Гамидову Абдусамаду Мустафаевичу, родившемуся [REDACTED]
[REDACTED] года в [REDACTED],
Юсуфову Раюдину Айдакадиевичу, родившемуся [REDACTED] года
в с. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемых Гамидова А.М., Юсуфова Р.А., защитников Мезенцева А.В., Исецкого Э.В., Хасавова Д.З. в обоснование доводов апелляционных жалоб, выступление прокурора

Абрамовой З.Л. об отсутствии оснований для отмены и изменения судебного решения, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Главным управлением по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации окончено расследование уголовного дела по обвинению Гамидова А.М. и Юсуфова Р.А. в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершённое с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о передаче его для рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации. В судебном заседании представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации просил передать уголовное дело для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы.

Указанное ходатайство было удовлетворено, срок содержания обвиняемых под стражей продлён до 5 июля 2019 года.

Сторона защиты в установленном порядке не согласилась с принятыми решениями.

В совместной апелляционной жалобе защитники Гамидова А.М. – Исецкий Э.В., Мезенцев А.В. и Капустин С.А. просят отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, меру пресечения изменить на несвязанную с изоляцией от общества. В обоснование этого утверждают следующее. Обжалуемое решение не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности. Оно принято с нарушением уголовно-процессуального законодательства, без учета правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. По мнению защитников, подача ходатайства, минуя Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан, противоречит закону. Выводы суда о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного

дела не основаны на доказательствах. Определение местом рассмотрения уголовного дела Лефортовский районный суд г. Москвы произвольно. Поскольку Верховный Суд Российской Федерации не принимал уголовное дело к своему производству, отсутствовали полномочия по решению вопроса о мере пресечения. Обращает внимание на окончание предварительного расследования по делу и отсутствие обстоятельств, позволяющих продлить обвиняемым срок содержания под стражей. Также отмечают, что сторона защиты не была своевременно уведомлена о рассмотрении вопроса о мере пресечения.

Защитник Юсуфова Р.А. – Хасавов Д.З. в своей апелляционной жалобе просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и в случае предоставления убедительных доказательств в пользу изменения территориальной подсудности уголовного дела, передать его для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы. Мотивирует свою просьбу также противоречием обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, отсутствием оснований для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания обвиняемых под стражей. Отмечает непричастность Юсуфова Р.А. к инкриминируемому ему преступлению, его незаконное содержание под стражей; отсутствие доказательств, подтверждающих необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Абрамовой З.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Доводы авторов апелляционных жалоб о том, что изменение территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых не основано на законе, что нарушена процедура подачи ходатайства, несостоятельны.

Законом предусмотрено, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под

сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ);

вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ, в срок до 10 суток со дня поступления ходатайства (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 37 УПК РФ заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в стадии утверждения обвинительного заключения является стороной уголовного судопроизводства, поэтому обоснованно направил уголовное дело с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, который вправе решать вопросы о передаче в порядке ст. 35 УПК РФ уголовных дел для рассмотрения в равнозначный суд в другом субъекте Российской Федерации.

Предусмотренная ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ процедура подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности касается лишь уголовных дел, поступивших для рассмотрения в конкретный суд.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведённые в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно при этом учитывал характер предъявленного обвинения, которое по версии органов предварительного расследования совершено в период работы Гамидова А.М. Председателем Правительства Республики Дагестан, а Юсуфова Р.А. - Министром экономики и территориального развития Республики Дагестан,

указанное высокое должностное положение каждого из обвиняемых, их авторитет в обществе, возможность влияния на действующие органы власти. Данные факты достаточны для вывода о том, что в случае рассмотрения уголовного дела судьями Республики Дагестан, их объективность и беспристрастность может быть поставлена под сомнение.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы с приведением убедительных обстоятельств, в частности, места нахождения обвиняемых, доступной транспортной логистики, а также возможности использования видеоконференц-связи.

Гамидов А.М. и Юсуфов Р.А. содержались под стражей по решению суда до 5 мая 2019 года включительно.

Вопреки доводам стороны защиты, суд первой инстанции при продлении им срока содержания под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ.

По смыслу данной нормы закона суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания под стражей на последующие два месяца, то есть до 5 июля 2019 года, суд учёл все установленные обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах. Мотивы принятого решения убедительны. С доводами о том, что окончание предварительного расследования, длительность содержания под стражей являются безусловными основаниями освобождения обвиняемых из-под стражи, согласиться нельзя, поскольку имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о том, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству.

В постановлении приведены не противоречащие закону основания, по которым отказано в удовлетворении ходатайства об избрании иной меры пресечения, в том числе в связи с имеющимися заболеваниями.

Оценивая изложенные в апелляционных жалобах доводы, Апелляционная коллегия не находит оснований для принятия иного решения.

Вопросы виновности не могут рассматриваться при определении территориальной подсудности уголовного дела.

Из протокола открытого судебного заседания следует, что состязательность сторон была обеспечена, об отложении судебного разбирательства стороны не просили.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2019 года в отношении Гамидова Абдусамада Мустафаевича и Юсуфова Раюдина Айдакадиевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


А.В. Шамов

Ю.В. Ситников