



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ19-189

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Ситникова Ю.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием прокурора Минаковой Т.А.,

адвоката Долгих Т.А. в интересах обвиняемого Голосного В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу обвиняемого Голосного В.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2019 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Долгих Т.В. в интересах Голосного В.В. по доводам апелляционной жалобы, прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Минаковой Т.А., полагавшей постановление оставить без изменения,

УСТАНОВИЛА:

по окончании расследования уголовное дело по обвинению Голосного В.В. в совершении преступления, предусмотренного статьей 264¹ УК РФ

поступило для рассмотрения в Невельский городской суд Сахалинской области.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2019 года отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Голосного В.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Обвиняемым Голосным В.В. на постановление судьи принесена апелляционная жалоба, в которой он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку он сам, большинство свидетелей проживают в г. Воронеже, удаленность проживания свидетелей от места рассмотрения дела – в Невельском городском суде Сахалинской области будет затруднять их прибытие в судебное заседание. Также он намерен ходатайствовать о вызове и допросе в судебном заседании экспертов - наркологов, которые осуществляют свою трудовую деятельность в г. Воронеже. Просит апелляционную жалобу удовлетворить, постановление отменить и изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Воронежа.

В возражениях прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Минакова заявляет о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, постановление судьи – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ,

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела

может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Территориальная подсудность уголовного дела определена правильно, уголовное дело по обвинению Голосного В.В. подсудно Невельскому городскому суду Сахалинской области, куда оно и было направлено по окончании расследования и утверждения обвинительного заключения прокурором.

Закон не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации суд учел, что ряд свидетелей, а также обвиняемый проживают в г. Воронеже, однако отсутствуют какие-либо безусловные основания для передачи уголовного дела из суда к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Учитывает Апелляционная коллегия и предусмотренную законом (статья 278¹ УПК РФ) возможность допроса свидетелей посредством системы видеоконференц-связи.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2019 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению ГОЛОСНОГО Вячеслава Валерьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи