



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

14 мая 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Семеновой Т.Е.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам
адвоката Минкаилова А.Б. и представителя потерпевшей Х [REDACTED] -
адвоката Умаева Р.М. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан
от 15 января 2019 года, которым

Яндарбиев Сайхан Омхаевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не
судимый,

осуждён по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, по п.
«а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы, с ограничением
свободы на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 119 УК РФ на 1 год лишения
свободы, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ освобождён от
этого наказания в связи с истечением срока давности уголовного
преследования;

на основании частей 3 и 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Яндарбиеву С.О. наказание в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ возложены на Яндарбиева С.О. следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 6 часов, не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в указанных мероприятиях, изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, и обязать его два раза в месяц являться в названный специализированный орган для регистрации. Мера пресечения Яндарбиеву С.О. в виде заключения под стражу оставить без изменения.

Постановлено взыскать с Яндарбиева Сайхана Омхаевича в счет компенсации морального вреда в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей, в пользу С [REDACTED] - 1 000 000 рублей, в пользу Х [REDACTED] - 1 000 000 рублей, а также в пользу Х [REDACTED] в счет возмещения процессуальных издержек на участие представителя - 280 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённого Яндарбиева С.О. и адвоката Минкаилова А.Б., просивших приговор изменить и смягчить Яндарбиеву С.О. наказание, потерпевшей Г [REDACTED], просившей приговор изменить и усилить Яндарбиеву С.О. наказание, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор изменить и освободить Яндарбиева С.О. от наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ за истечением сроков давности, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Яндарбиев С.О. признан виновным в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, угрозе убийством

С [] и С [] в убийстве на почве ссоры своей сожительницы Х [] и её матери С []
Данные преступления совершены им 30 декабря 2016 года и 4 января 2017 года в селе Бамматюрт Хасавюртовского района и гор. Хасавюрте Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Яндарбиев С.О. вину свою признал частично.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

Адвокат Минкаилов А.Б. в интересах осуждённого Яндарбиева С.О. утверждает, что обвинение подзащитного по ч.1 ст.119 УК РФ не подтвердилось, и на предварительном следствии Яндарбиев пояснил, что именно братья С [] ([] совершили на него нападение, стали его избивать, а в последствии к ним присоединился ещё и их брат М [], однако ему (Яндарбиеву) удалось вырваться, в ходе борьбы он выронил пистолет с патронами, сел в свой автомобиль и уехал в г. Грозный, где обратился в больницу за медицинской помощью. По сообщению ГБУ «Республиканской клинической больницы скорой медицинской помощи имени У.И. Ханбиева» от 26 сентября 2018 года, Яндарбиев С.О. был доставлен в приемное отделение этой больницы 30 декабря 2016 года с диагнозом «ушиб мягких тканей головы», осмотрен врачом и ему оказана амбулаторная медицинская помощь. Из протокола осмотра предметов от 22 июля 2017 года усматривается, что к делу приобщён мобильный телефон «Samsung» модели «GT-N7100», принадлежащий потерпевшей Г [] (том 5 л.д. 47-56), а из содержащихся на нём голосовых сообщений можно сделать вывод о том, что братья С [] напали на Яндарбиева, поскольку тому не следовало бы приезжать в Бамматюрт. В ходе предварительного следствия братья С [] отказались проходить проверку на достоверность своих показаний с помощью «Полиграфа», а Яндарбиев – согласился, что свидетельствует о правдивости его позиции по делу. 6 января 2017 г. С [] добровольно сдал пистолет с двумя патронами, но куда делись еще 2-3 патрона, он следствию не сообщил. При таких противоречивых данных суд обязан был все сомнения истолковать в пользу подсудимого и его по обвинению с братьями С [] оправдать. Утверждает, что Яндарбиеву назначено чрезмерно суровое наказание, и в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ суду необходимо было признать в качестве смягчающего обстоятельства сообщение Яндарбиевым следствию всей информации об обстоятельствах совершённых им преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ. Обращает внимание на то, что в нарушение требований ст.

ст. 227 и 229 УПК РФ предварительное слушание по настоящему делу не назначалось, хотя по окончании расследования Яндарбиев и его защитник в порядке п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ заявили ходатайство о его проведении. Причём, 6 июля 2018 года Яндарбиеву в порядке ст. ст. 227 и 228 УПК РФ была продлена мера пресечения в виде заключения под стражу до 10 августа 2018 года, однако при этом суд не выяснил у обвиняемого и его защитника вопрос о причине заявленного ими ходатайства о проведении предварительного слушания, в результате чего была полностью пропущена самостоятельная и очень важная стадия судебного разбирательства, и это нарушение могло повлиять на полноту и всесторонность рассмотрения данного уголовного дела в суде первой инстанции. В основу приговора были положены вещественные доказательства: 2 гильзы от патронов калибра 9x18 мм, пуля, изъятая из тела С [REDACTED] [REDACTED] её одежда (пальто, кофта, платье, платок, шапочка), одежда Х [REDACTED] (куртка, платок, шапочка, платье), автомобиль ВАЗ 217030 «Лада Приора» белого цвета с государственными регистрационными знаками [REDACTED] мобильный телефон «Samsung», солнцезащитные очки черного цвета с металлической оправой «Acumed»; очки золотистого цвета с металлической оправой; раскладные солнечные очки в пластиковой оправе «POPULAROMEО»; 326 объявлений о розыске Х [REDACTED] матерчатая зимняя куртка черного цвета, застегивающаяся на молнию; зимняя куртка черного цвета, застегивающаяся на 4 пуговицы; зимняя кепка серо-черного цвета фирмы «LandMark»; молебный коврик; полотенце; синяя футболка; платок коричневого цвета, которые в судебном заседании не исследовались, в результате чего судом были нарушены требования ст. ст. 87, 88, чч. 1 и 3 ст. 240 УПК РФ. Кроме того, председательствующий судья нарушил тайну совещательной комнаты, так как находился в ней 4 часа 25 минут, а машинописный текст приговора состоит из 47 страниц, что свидетельствует об его составлении в другом помещении и в иное время, поскольку за такой незначительный временной промежуток он объективно и технически не смог бы его написать. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Умаев Р.М. в интересах потерпевшей Х [REDACTED] указывает, что суд ошибочно квалифицировал действия Яндарбиева С.О. одним составом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 222 УК РФ, по двум отдельным эпизодам, связанным с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, совершённым в различное время и в отношении разных потерпевших. Считает, что такая ошибка при квалификации действий Яндарбиева С.О. повлияла на неназначение осуждённому альтернативного наказания в виде штрафа и в целом на назначение ему чрезмерно мягкого

наказания. Кроме того, суд ошибочно признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие на иждивении Яндарбиева С.О. четверых малолетних детей, поскольку он убил их мать и воспитанием детей фактически не занимался. Обращает внимание и на то, что фактически преступление было совершено Яндарбиевым С.О. на глазах старшей дочери потерпевшей - Х [] и в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд должен был признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение убийства двух женщин с особой жестокостью. Просит приговор изменить, признать Яндарбиева виновным ещё по одной ч.1 ст.222 УК РФ, назначить по ней альтернативное наказание в виде штрафа, а за другие преступления - усилить наказание.

В возражениях представитель потерпевшей У [] [] и государственный обвинитель Айдамиров З.Д. указывают о несогласии с доводами апелляционной жалобы адвоката Минкаилова А.Б. и просят оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Несмотря на отрицание Яндарбиевым С.О. угрозы убийством братьям С [] его вина в совершении данного преступления подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, из показаний потерпевшего С [] [] [] усматривается, что 30 декабря 2016 года к ним в с. Бамматюрт приехал Яндарбиев С.О. и заявил, что их двоюродная сестра Я [] ушли из дома и украла у него деньги. Он, его брат А [] и Яндарбиев ездили к местному имаму, который предложил Яндарбиеву обратиться за помощью к правоохранительным органам. Когда возвращались обратно, то произошла ссора, в ходе которой Яндарбиев С.О. остановил автомобиль и стал вытаскивать его из машины. А [] пытался успокоить Яндарбиева С.О., но в этот момент Яндарбиев С.О. вытащил пистолет и, направив на них, стал говорить, что убьёт, выражаясь нецензурной бранью. А [] ударом ноги выбил из рук Яндарбиева С.О. пистолет, который отлетел в сторону и упал на землю. Яндарбиев, увидев, что пистолет упал от него далеко, сел в автомобиль и уехал. Угрозы убийством со стороны Яндарбиева Сайхана он воспринимал реально, так как боевое оружие было направлено в их с братом сторону, и он допускал, что Сайхан может застрелить их.

Суд показания потерпевшего С [] обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями

потерпевшего С [] свидетелей С [] Э [] данным на предварительном следствии, протоколами осмотра места происшествия.

Утверждения Яндарбиева С.О. о неожиданном нападении братьев С [] на него тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

В приговоре дана оценка представленной адвокатом Минкайловым А.Б. справке из ГБУ «Республиканской клинической больницы скорой медицинской помощи имени У.И. Ханбиева» от 26 сентября 2018 года и приобщённым к делу телефонным голосовым сообщениям между потерпевшей Г [] с одной стороны, и с братом и матерью осуждённого Яндарбиева С.О., с другой стороны.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд правомерно сделал вывод о том, что именно Яндарбиев С.О., будучи вооружённый огнестрельным оружием, приехал в село Бамматюрт, явился инициатором встречи с братьями С [] и предъявил им претензии по поводу поведения их сестры Х []. В ходе возникшей ссоры Яндарбиев С.О. продемонстрировал братьям С [] свой боевой пистолет, сопроводив данные действия угрозами их жизни и здоровью, которые воспринимались потерпевшими реально, и они вынуждены были предпринять меры по изъятию оружия у Яндарбиева С.О.

Описанные выше действия Яндарбиева С.О. суд обоснованно квалифицировал по ч. 1 ст. 119 УК РФ, и оснований для отмены приговора в оспариваемой защитой части судебная коллегия не усматривает.

Выводы о виновности Яндарбиева С.О. в убийстве С [] и Х [] подтверждаются показаниями самого Яндарбиева С.О., в которых он подробно сообщил об обстоятельствах совершённого им преступления, показаниями несовершеннолетнего свидетеля Х [], явившейся фактическим очевидцем убийства её матери и бабушки, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, полный и всесторонний анализ которым дан в приговоре.

Согласно заключению судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы № 620 от 20 июля 2017 года, Яндарбиев С.О. в инкриминируемый период времени не находился в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, оказывающем существенное влияние на сознание и его деятельность (т.4 л.д. 229-235).

Данное уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением требованием ст. 15 УПК РФ, и в судебном заседании представителям сторон были созданы равные условия в предоставлении и исследовании доказательств.

Вопреки доводам жалобы представителя защиты, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Назначая судебное заседание по данному делу без проведения предварительного слушания, председательствующий судья подробно мотивировал свои выводы об этом в соответствующем постановлении от 9 июля 2018 года (т.8 л.д.32-33). В апелляционной жалобе адвокат Минкайлов А.Б. не оспаривает, что заявленное им в порядке п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ ходатайство о проведении предварительного слушания действительно не было мотивировано, в этой связи его ссылка на отсутствие в следственном бланке соответствующей графы безосновательна, поскольку, защитник Минкайлов А.Б., являясь профессиональным юристом, имел реальную возможность собственноручно дописать имеющиеся у него мотивы в указанном процессуальном документе или отдельно приложить к протоколу своё мотивированное ходатайство по данному вопросу.

Перечень оснований для проведения предварительного следствия приведён в ст. 229 УПК РФ, однако ходатайства об исключении недопустимых доказательств, о возвращении дела прокурору, для приостановления, прекращения или выделения дела, о рассмотрении его в отсутствие Яндарбиева С.О., о судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей, обвиняемый и его защитник по окончании предварительного следствия (т.6 л.д.207) или в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу не заявили (т.9 л.д.1-14).

При таких обстоятельствах доводы жалобы адвоката Минкайлова А.Б. о допущенном судом нарушении ч.1 ст.231 УПК РФ и наличии оснований

для отмены постановленного приговора признаются судебной коллегией несостоятельными.

Приговор суда соответствует требованиям ст. ст. 297 и 298 УПК РФ, и доводы защиты о нарушении тайны совещательной комнаты основаны на предположении и не подтверждены убедительными доказательствами.

Вопреки утверждениям защиты, в суде первой инстанции исследовались протоколы осмотра вещественных доказательств: 2 гильзы от патронов калибра 9x18 мм, пуля, изъятая из тела С [REDACTED] её одежда (пальто, кофта, платье, платок, шапочка), одежда Х [REDACTED] (куртка, платок, шапочка, платье), автомобиль ВАЗ 217030 «Лада Приора» белого цвета с государственными регистрационными знаками [REDACTED] мобильный телефон «Samsung», солнцезащитные очки черного цвета с металлической оправой «Acumed»; очки золотистого цвета с металлической оправой; раскладные солнечные очки в пластиковой оправе «POPULAROMEО»; 326 объявлений о розыске Х [REDACTED] матерчатая зимняя куртка черного цвета, застегивающаяся на молнию; зимняя куртка черного цвета, застегивающаяся на 4 пуговицы; зимняя кепка серо-черного цвета фирмы «LandMark»; молебный коврик; полотенце; синяя футболка; платок коричневого цвета, что подтверждается протоколом судебного заседания (т.9 л.д.101-102,104, 105,107, 143).

Судебное следствие было окончено с согласия представителей обеих сторон и подсудимый, и его защитник не заявляли ходатайств о дополнении к нему, о новом исследовании вещественных доказательств и имеющихся в деле следственных документов (т.9 л.д.179).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям осуждённого, в том числе и по ч.1 ст.222 УК РФ, дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий Яндарбиева С.О. на закон о менее тяжком преступлении, а также для освобождения его от наказания, в том числе и в связи с истечением сроков давности, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Яндарбиева С.О. проверено полно (т.4 л.д.229-235), и он правомерно признан вменяемым.

Наказание Яндарбиеву С.О. назначено с учётом содеянного, его личности, характеризующейся положительно, состояния здоровья и его первой судимости.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд обоснованно признал наличие у Яндарбиева С.О. четверых малолетних детей, а также признание им своей вины в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом суд мотивировал в приговоре своё решение о неназначении Яндарбиеву С.О. альтернативного наказания в виде штрафа.

Обстоятельством, отягчающим наказание Яндарбиева С.О., является совершение им преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с использованием оружия (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Оснований для применения к Яндарбиеву С.О. положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, изменения в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ категорий совершённых им преступлений, а также для смягчения или усиления наказания, как об этом соответственно утверждается в апелляционных жалобах адвоката Минкаилова А.Б. и представителя потерпевшей Х [REDACTED] – адвоката Умаева Р.М., судебная коллегия не усматривает.

Яндарбиев С.О. правомерно освобождён от наказания по ч. 1 ст. 119 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования, и законность принятого решения в этой части представителями сторон не оспаривается.

Заявленные потерпевшими Г [REDACTED] С [REDACTED] и Х [REDACTED] гражданские иски о компенсации морального вреда разрешены в соответствии с положениями ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 15 января 2019 года в отношении Яндарбиева Сайхана Омхаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Минкаилова А.Б. и представителя потерпевшей У [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: