



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-9сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.**,
при ведении протокола секретарем **Ильиной А.Ю.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного **Богданова А.В.** на приговор Московского областного суда от 28 декабря 2018 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

БОГДАНОВ Анатолий Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый

осужден к лишению свободы по:

ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г.), за каждое преступление в отношении М [REDACTED] и З [REDACTED] на 2 года;

пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) на 7 лет, с лишением на основании чч. 2,3 ст. 47 УК РФ права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок три года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «майор милиции»;

ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 05.01.2006 г.) на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок три года, с лишением специального звания «майор милиции».

Постановлено взыскать с **Богданова Анатолия Вячеславовича** в счет федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 64.157 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Богданова А.В.** и в его интересах адвоката **Асоновой Е.А.**, поддержавших апелляционную жалобу и полагавших приговор изменить, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Луканиной Я.Н.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 8 июля 2011 года **Богданов А.В.** признан виновным в:

превышении должностных полномочий, то есть в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства;

получении должностным лицом взятки лично в виде денег за незаконные действия, организованной группой, в крупном размере на сумму 300.000 рублей;

незаконном приобретении наркотических средств – марихуаны без цели сбыта, в особо крупном размере, в количестве не менее 270 грамм.

Преступления совершены в апреле 2007 года на территории Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный **Богданов А.В.**, не оспаривая приговор в части осуждения его за превышение должностных обязанностей, утверждает, что его действия по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) квалифицированы судом неправильно, поскольку суд без приведения мотивов не применил к нему обязательное дополнительное наказание в виде штрафа и тем самым фактически применил положения ст. 64 УК РФ. Полагает, что суду надлежало квалифицировать его действия по более мягкому закону - пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 324-ФЗ) и применить положения ст. 64 УК РФ к основному наказанию. Обращает внимание на то, что суд, назначая ему наказание в виде лишения свободы, не мотивировал в приговоре, почему не назначил ему наказание, не связанное с лишением свободы.

При этом указывает на его неактивную роль в совершении преступления и на приговоры других судов, которыми были осуждены другие соучастники этого преступления. Кроме того, оспаривает осуждение его по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 05.01.2006 г.), поскольку марихуана в размере 270 гр. в соответствии с действующим законодательством относится не к особо крупному, а крупному размеру. Считает, что суд не в полной мере учел его службу в армии, органах внутренних дел, его положительные характеристики по месту жительства и службы, наличие у него семьи, отца-инвалида и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Также оспаривает взыскание с него процессуальных издержек в виде вознаграждения адвокатам Оленеву А.Б., Борисенко Г.С., Герасимовой М.Ю. и Воробьевой Т.В., которые юридической помощи ему не оказывали. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия, связанные с получением взятки, на пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 324-ФЗ), по которой назначить наказание с применением ст. 64 и 73 УК РФ, снизить размер взысканных с него процессуальных издержек.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционной жалобе осужденного доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы осужденного и возражений на нее государственного обвинителя, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности **Богданова А.В.**, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Так, нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования, влекущих в соответствии с пп. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не выявлено.

Законность суда, рассмотревшего дело, сомнений не вызывает, поскольку требования подсудности были соблюдены, а передача дела на рассмотрение его судом с участием присяжных заседателей была обусловлена выбором данной формы судопроизводства самим осужденным, который обвинялся в совершении особо тяжких преступлений.

Предварительное слушание по делу проведено в установленные законом сроки. Судом установлено, что осужденный ознакомлен с материалами дела, ему своевременно вручена копия обвинительного заключения и разъяснены процессуальные особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

В отношении присяжных заседателей, вошедших в состав сформированной коллегии, не усматривается обстоятельств, препятствующих их участию в

рассмотрении уголовного дела, перечисленных в ч.ч. 2 и 3 ст. 3 и п. 2 ст. 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Мотивированные и немотивированные отводы разрешены председательствующим судьей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Право на отвод кандидатов сторонами было реализовано в полном объеме.

При формировании коллегии присяжных заседателей заявлений о тенденциозности ее состава сделано не было. Отводы отдельным присяжным заседателям в ходе дальнейшего судебного разбирательства не заявлялись.

Как следует из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в пределах предъявленного обвинению, нарушений требований ст. 252 УПК РФ допущено не было. Председательствующим судьей соблюдены требования уголовно-процессуального закона, направленные на обеспечение в ходе судебного разбирательства равенства и состязательности сторон, при этом судьей были обеспечены условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст. 15 УПК РФ).

Прения сторон соответствуют требованиям ст. 336 УПК РФ. Стороне защиты была обеспечена равная со стороной обвинения возможность довести до сведения присяжных заседателей свою позицию по делу.

Как видно из материалов дела, в вопросном листе в соответствии с требованиями чч. 1, 3 и 5 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвинялся осужденный, поставлены три основных вопроса.

Вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта, судьей не ставились, содержание всех вопросов является ясным и понятным. Об этом свидетельствует как отсутствие со стороны старшины присяжных заседателей каких-либо просьб о разъяснении содержания вопросов, так и содержание самих ответов.

Таким образом, вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует ст. 340 УПК РФ, при этом, как видно из протокола судебного заседания, судья не ссыался на доказательства, которые в судебном заседании не исследовались.

Поэтому вынесенный присяжными заседателями вердикт соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Все приведенные выше процессуальные действия, связанные с проведением предварительного слушания, формирования коллегии присяжных заседателей, проведением судебного следствия и прений, а также напутственное слово и вердикт в апелляционной жалобе осужденного фактически не оспариваются.

Исходя из установленных вердиктом присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осужден-

ного **Богданова А.В.** как превышение должностных полномочий, то есть совершение им как оперуполномоченным [REDACTED] отделения [REDACTED] МРО ОРЧ УБОП КМ ГУВД по Московской области, имеющим специальное звание майора милиции, то есть должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, действий явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства; получене им как должностным лицом взятки лично в виде денег за незаконные действия, организованной группой, в крупном размере в сумме 300.000 рублей; а также как незаконное приобретение наркотического средства – марихуаны без цели сбыта, в особо крупном размере, то есть в количестве не менее 270 грамм.

При этом квалификация действий осужденного, связанных с получением взятки, по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) с применением положений ст. 10 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному **Богданову А.В.** назначено судом в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, его личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния наказания на исправление и перевоспитание осужденного, условия жизни его семьи.

Так, суд учел его возраст, то, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства, прежней работы в органах внутренних дел, по месту прежнего содержания под стражей в следственном изоляторе характеризуется положительно, вердиктом коллегии присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения.

Также суд учел его состояние здоровья, семейное положение и то обстоятельство, что после вынесения вердикта во время судебного разбирательства, он скрылся от суда, в связи с чем длительное время находился в розыске.

Обстоятельств, отягчающих его наказание, суд не усмотрел.

В качестве смягчающих наказание **Богданова А.В.** обстоятельств суд признал наличие у него несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья его отца, являющегося инвалидом 2-й группы.

Кроме того, с учетом этих обстоятельств суд пришел к выводу о необходимости назначения осужденному наказания в виде лишения свободы в пределах санкции закона и о невозможности его исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

Также обоснованно суд пришел к выводу о назначении осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти.

К тому же, в соответствии со ст. 48 УК РФ, осужденный обоснованно лишен специального звания - «майор милиции» и это решение суда в приговоре также мотивировано.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы о том, что если суд не назначил ему по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 г. № 329-ФЗ) обязательное дополнительное наказание в виде штрафа, то он якобы фактически применил положения ст. 64 УК РФ, в связи с чем он должен был применить ст. 64 УК РФ и к основному наказанию.

Однако такой подход осужденного основан лишь на предположениях, поскольку суд положения ст. 64 УК РФ в отношении осужденного не применял и решение о невозможности применения этих положений в приговоре мотивировал.

При таких данных назначенное осужденному наказание является справедливым и оснований для его смягчения не усматривается.

Оснований для применения к осужденному положений ст. 78 УК РФ о сроках давности не имеется, поскольку, как видно из материалов дела, он с 28.07.2011 года по 08.11.2018 года находился в федеральном розыске (т.67, л.д.19,44).

Что касается доводов апелляционной жалобы осужденного о необоснованном взыскании с него в пользу федерального бюджета процессуальных издержек за оказание ему юридической помощи адвокатами Оленевым А.Б., Борисенко Г.С., Герасимовой М.Ю. и Воробьевой Т.В., которые, якобы, помощь ему не оказывали, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, в частности, из ордеров № 015159 от 18.03.2011 года (т.57, л.д.87), № 013902 от 22.07.2010 года (т.55, л.д.45), № 012210 от 18.09.2010 года (т.55, л.д.137), протоколов судебного заседания от 18.03.2011 года (т.57, л.д.90), 13.01.2011 года (т.56, л.д.109), 23.08.2010 года (т.55, л.д.152) заявлений адвокатов о выплате вознаграждений – Воробьевой (т.57, л.д.98), Борисенко Г.С. (т.56, л.д.71; т.55, л.д.174), Герасимовой М.Ю. (т.57, л.д.111), Оленева А.Б. (т.55, л.д.51,83), постановлений судьи от 18.03.2011 года (т.57, л.д.101), 15.11.2010 года (т.56, л.д.72), 17.01.2011 года (т.56, л.д.113), 26.07.2010 года (т.55, л.д.86), 23.08.2010 года (т.55, л.д.178) все названные выше адвокаты в той или иной мере принимали участие в юридической защите осужденного по настоящему делу.

Руководствуясь ст.ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 28 декабря 2018 года в отношении **БОГДАНОВА Анатолия Вячеславовича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи -