



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ19-4сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Шмотиковой С.А. и Кулябина В.М.

с участием защитника – адвоката Пригодина В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Выходцева И.В. и адвоката Митрофанова А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 3 декабря 2018 года, вынесенный с участием присяжных заседателей, по которому

Выходцев Иван Владимирович,

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Выходцеву И.В. назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев с возложением обязанности и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Выходцева И.В. и адвоката Пригодина В.В. по доводам апелляционных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Выходцев осуждён за убийство двух лиц и за покушение на убийство двух и более лиц, совершённые 16 июля 2017 года в г. Володарске Нижегородской области.

В апелляционной жалобе осуждённый считает вынесенный приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку выводы суда являются предположительными, доводы стороны защиты о его непричастности к совершенным преступлениям не были приняты во внимание, а сомнения не истолкованы в его пользу. Указывает на то, что обыск у него в жилище, в ходе которого был изъят растворитель, проведён с нарушением закона, без участия понятых. Обращает внимание на то, что в доме потерпевших имелась печка, он являлся аварийным и непригодным для проживания.

В апелляционной жалобе адвокат выражает несогласие с вынесенным приговором. Оспаривает данную судом квалификацию действий осужденного Выходцева, полагая, что он причинил смерть по неосторожности, за это предусмотрена ответственность по ч. 3 ст. 109 УК РФ. Указывает на отсутствие у него умысла совершить неоконченное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По мнению адвоката, суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Просит приговор изменить, оправдать Выходцева по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переквалифицировать его действия с п. «а» ч. 2 ст. 105 на ч. 3 ст. 109 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

По делу поступили возражения на апелляционные жалобы от государственного обвинителя Кулишевой И.В., в которых она считает постановленный приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит необходимым изменить приговор суда по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ, вследствие неправильного применения уголовного закона.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, в частности, что Выходцев ошибочно предполагал нахождение в квартире [] г. Володарск Нижегородской области З [] с целью лишения жизни которой поджёг дом очевидным для него способом, представляющим опасность для жизни проживающих в этом доме К [] и К []. В результате пожара К [] и К [] были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть.

В соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствами, правовая оценка действий осуждённого в отношении К [] и К [] по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной. В приговоре приведены в этой части убедительные мотивы.

Оснований для переквалификации его действий с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 109 УК РФ, предусматривающую ответственность за неосторожное причинение смерти двум лицам, не имеется.

Вместе с тем, его действия в отношении потерпевшей З [] []. излишне квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство двух и более лиц.

По смыслу уголовного закона (ст. 17, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ), при ошибке в свойствах потерпевшей в рамках одного объекта посягательства действия должны квалифицироваться по наступившему результату, в данном случае как убийство двух лиц, которое образует оконченное преступление.

Поскольку осуждённым совершено одно преступление, из приговора следует исключить осуждение по излишне вменённой статье уголовного закона, а также ссылку о назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей было проведено с соблюдением требований ст. 327, 328 УПК РФ. Заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности её состава не поступало.

Судебное следствие по делу надлежаще проведено председательствующим с учётом предусмотренных ст. 335 УПК РФ особенностей в суде с участием присяжных заседателей. При этом принципы состязательности и равноправия сторон председательствующим были обеспечены.

Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств.

Все представленные суду допустимые доказательства исследованы, заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке, и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения.

Сторона защиты довела до присяжных заседателей сведения о том, что в доме погибших имелась печка, он являлся аварийным и непригодным для проживания.

Вопреки доводам осуждённого, в его жилище проводился не обыск, процедура которого регламентирована требованиями ст. 182 УПК РФ об участие не менее двух понятых, а осмотр. Как следует из материалов дела, осмотр проводился на основании соответствующего постановления следователя (т. 1 л.д. 92 - 95), с согласия и при участии Выходцева, а также его адвоката Горбуновой. При этом применялось техническое средство фиксации хода и результатов проведенного следственного действия. Перед началом, в ходе и по окончании осмотра от участвующих лиц заявлений не поступило, протокол прочитан участвующими лицами, замечаний и дополнений не поступало. Вопреки доводам осуждённого, данное доказательство отвечает критерию допустимости.

Прения сторон были проведены в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов, поставленных на разрешение присяжным заседателям, полностью соответствует требованиям ст. 338, 339 УПК РФ.

При произнесении председательствующим напутственного слова нарушений не допущено. При этом присяжным заседателям были разъяснены основные правила оценки доказательств, порядок их совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Действия председательствующего после возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты соответствовали положениям ст. 346 УПК РФ.

Доводы осужденного Выходцева, направленные на оспаривание вердикта коллегии присяжных заседателей и состоявшейся оценки доказательств не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции в силу ст. 17, 347, 348, 389²⁷ УПК РФ.

Психическое состояние осуждённого проверено, он обоснованно признан вменяемым.

При назначении Выходцеву наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд учёл все установленные по делу обстоятельства, в том числе смягчающие наказание - активное содействие расследованию преступления, наличие малолетних детей и состояние его здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание осужденному, обоснованно признано совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. При этом выводы суда убедительно мотивированы в приговоре в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь п. 9 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 3 декабря 2018 года в отношении Выходцева Ивана Владимировича изменить, исключить его осуждение ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с излишней квалификацией деяния, а также назначение наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Приговор в части его осуждения по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год в виде указанных ограничений и обязанности оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи