



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ19-27

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Черниковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Колесникова С.В. и апелляционной жалобе адвокатов Жарова С.М. и Перевезенцева А.А. в защиту интересов осужденного Сорокина И.А. на приговор Московского городского суда от 1 февраля 2019 года, по которому

**Сорокин Игорь Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч.1 ст.209 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ и от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) к 6 годам лишения свободы;

по пп. «а, б, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 23 декабря 2010 года № 388-ФЗ) к 11 годам лишения свободы;

по пп. «а, в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по пп. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ и от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.3 ст.30, пп. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ и от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сорокину И.А. 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного Сорокина И.А. и его защитников адвокатов Жарова С.М. и Перевезенцева А.А., мнение прокурора Щукиной Л.В. об удовлетворении апелляционного представления и оставления приговора без изменения в остальной части, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

осужденный Сорокин признан виновным в незаконных действиях с огнестрельным оружием создании и руководстве бандой, в совершении в ее составе разбойных нападений, убийстве четырех лиц, покушении на убийство двух лиц. Преступления совершены в период с июня 2007 по сентябрь 2011 года

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить, исключить из него указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание наличие у осужденного малолетнего ребенка и признать в качестве такого обстоятельства наличие на иждивении у осужденного несовершеннолетнего ребенка. Также дополнить описательно-мотивировочную часть приговора указанием на то, что согласно показаниям свидетеля Т [REDACTED], она узнала о том, что оружие в дом принес М [REDACTED] от П [REDACTED], который согласился его хранить, а также дополнить уточнением о том, что показания Аксенова, данные им в качестве подозреваемого и в ходе проверки показаний на месте, они согласуются с показаниями Е [REDACTED] М [REDACTED] и Л [REDACTED], опознавших М [REDACTED]. В остальном приговор оставить без изменения.

В апелляционной жалобе адвокаты Жаров С.М. и Перевезенцев А.А. в защиту интересов осужденного Сорокина И.А. указывают о назначении ему чрезмерно строгого наказания и недоказанности вины осужденного по ч.1 ст.209, ч.2 ст.105, ч.3 ст.222 УК РФ, о неправильном применении ст.90 УПК РФ, поскольку Сорокин не участвовал в рассмотрении уголовных дел по

обвинению других соучастников, ряд доказательств, в том числе допрос М [redacted], были получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Все оружие принадлежало М [redacted], осужденный Сорокин не имел к этим действиям отношения, у него имелось оружие самообороны, которым Сорокин владел на законных основаниях. Убийство инкассаторов было совершено другими лицами, не входившими в группу Сорокина. Ранее осужденные соучастники отрицали причастность Сорокина к событиям от 16.12.2009 года и 03.08.2010 года. А [redacted] в суде признался, что оговорил Сорокина. К показаниям свидетелей Е [redacted] и Ш [redacted] следует относиться критически, они не могли разглядеть нападавших. Показания потерпевшего К [redacted] являются непоследовательными, а опознание М [redacted] по фотографии нельзя признать достоверным. Поскольку в событиях от 03.08.2010 года нападавшие не совершали дальнейших действий, направленных на убийство, их следует квалифицировать с применением ч.3 ст.30 УК РФ, а по эпизоду от 16.12.2009 года с применением ч.1 ст.30 УК РФ, в остальном осужденного оправдать.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Колесников С.В. просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы и представление не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осуждённого соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных судом доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Так, установленные судом обстоятельства разбойных нападений 16.12.2009 и 03.08.2010 года с применением оружия, убийств четырех лиц, причинением потерпевшему П [redacted] огнестрельных ранений, подтверждены показаниями потерпевших Ф [redacted] Ф [redacted] К [redacted], У [redacted] К [redacted] Л [redacted] П [redacted] свидетелей Ш [redacted] Е [redacted] М [redacted] Л [redacted] и других, заключениями судебно-медицинских, баллистических экспертиз, показаний экспертов, протоколами осмотра места происшествия. Согласно протоколам опознаний свидетель Ш [redacted] опознал Муравлева, а свидетели Л [redacted], Е [redacted] и М [redacted] опознали Моногова как участников нападения 16.12.2009 года, потерпевший П [redacted] опознал Муравлева, а свидетель Л [redacted] опознал Аксенова как участников нападения 03.08.2010 года.

Наличие у банды оружия подтверждается также показаниями свидетеля Т [redacted], протоколами обысков, в ходе которых было изъято большое количество огнестрельного и травматического оружия и боеприпасов к ним, шапки-маски и другие следы преступлений.

Из показаний ранее осужденного члена банды Аксенова А.С., Моногова С.М., Муравлева С.А. следует, что они, наряду с Сорокиным И.А. являлись активными участниками установленных настоящим приговором разбойных нападений, к которым тщательно готовились, вовлекали в банду других лиц, выслеживали с помощью информаторов пути следования машин инкассаторов с крупными суммами денежных средств, распределяли роли каждого соучастника, в ходе нападения применяли к потерпевшим оружие. Суд обоснованно признал данные показания достоверными в части, не противоречащей установленным обстоятельствам, а доводы о непричастности членов банды к убийствам потерпевших обоснованно отверг, как противоречащие другим доказательствам, не доверять которым суд обоснованно не нашел оснований. Указанные выводы суда полностью соответствуют материалам дела и подробно изложены в приговоре.

Доводы защиты о недостоверности показаний свидетелей Е [ ] и Ш [ ] потерпевшего К [ ], а также результатов опознания М [ ] по фотографии основаны на предположениях, которые не находят своего подтверждения в материалах дела.

Допустимость других принятых судом доказательств также была тщательно им проверена, при этом данных, свидетельствующих о получении таких доказательств с нарушением уголовно-процессуального закона или их фальсификации, получено не было.

Поскольку все обстоятельства, установленные ранее вынесенным по этому же делу в отношении других членов банды приговору от 6 декабря 2013 года, были проверены в судебном заседании по делу Сорокина И.А. с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, суд обоснованно пришел к выводу о соответствии своих выводов в отношении осужденного Сорокина с выводами предыдущего судебного решения, вынесенного по этому же делу, но в отношении других лиц, что не является нарушением положений ст.90 УПК РФ.

Действия осужденного были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированны, в описательно-мотивировочной части приговора указаны обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном каждого квалифицирующего признака. Они полностью соответствуют материалам дела.

Направленность умысла участников разбойных нападений на убийство потерпевших установлена судом исходя из фактических обстоятельств дела, согласно которым все нападения на инкассаторов были совершены с применением оружия, в том числе и огнестрельного, с причинением четырем потерпевшим смертельных ранений. То обстоятельство, что потерпевший П [ ] которому были причинены две слепые огнестрельные раны, остался в живых, свидетельствует лишь о том, что нападавшие не смогли довести свой умысел до конца по независящим от них обстоятельствам.

Не усматривается из материалов дела каких-либо иных нарушений, влекущих отмену или изменение приговора.

Так доводы апелляционного представления о необходимости внесения в приговор соответствующих изменений для устранения допущенной описки в изложении фамилии ранее осужденного по этому же делу Моногова, при ссылке на показания свидетелей Т [ ] Е [ ], М [ ] и Л [ ] удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Показания указанных свидетелей в отношении Моногова в приговоре приведены правильно и с достаточной полнотой. Они получили надлежащую оценку, а вывод об этом должным образом мотивирован в приговоре. При повторной ссылке на показания свидетелей суд, допустив описку, ошибочно сослался на Муравлева, тогда как свидетели в показаниях указывали на Моногова, поэтому такая ошибка является очевидной и носит технический характер, не изменяя при этом смысл сделанных судом выводов.

Кроме того, при назначении наказания суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного наличие у него малолетнего ребенка, тогда как согласно материалам дела осужденный имеет на иждивении ребенка 2003 года рождения, который малолетним на момент вынесения приговора не является. Вместе с тем, как правильно указано в представлении государственного обвинителя, наличие у осужденного на иждивении несовершеннолетнего ребенка также может быть признано смягчающим в силу положений ч.2 ст.61 УК РФ. Таким образом уголовный закон допускает признание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание наличие как малолетнего, так и несовершеннолетнего ребенка.

Согласно положениям статьи 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона.

Вместе с тем допущенные судом ошибки в возрасте ребенка, находящегося на иждивении осужденного, не противоречат требованиям уголовного закона и не нарушают его, а описки при ссылке на конкретное лицо, не повлияли и не могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, не искажают существо приговора и не затрудняют его исполнения, а потому не могут быть признаны нарушениями, влекущими изменение приговора.

Наказание осужденному назначено согласно требованиям ст. 6,43,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности Сорокина И.А., иных обстоятельств, установленных судом.

Из материалов уголовного дела также не усматривается наличие исключительных обстоятельств, которые по отдельности или в их совокупности могли бы послужить основанием для применения в отношении осужденного положений ст. 64 и ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом изложенного оснований считать назначенное наказание несправедливым вследствие суровости не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Московского городского суда от 1 февраля 2019 года в отношении Сорокина Игоря Александровича оставить без изменения, апелляционную жалобу и представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: