



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи
судей
при секретаре

Зеленина С.Р.,
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.
Малаховой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Дроздовой Ю.А. на приговор Томского областного суда от 22 января 2019 года, по которому

ПРОКОПЬЕВ АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 10 января 2006 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 7 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 2 июля 2010 года;

- 27 декабря 2012 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 20 ноября 2015 года по отбытии наказания;

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложения обязанности, которые указаны в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Прокопьева А.М. и адвоката Козиной Н.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда Прокопьев А.М. признан виновным в убийстве П [] с особой жестокостью.

Преступление совершено 1 октября 2017 года в г. Томске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Дроздова Ю.А. оспаривает доказанность вины подзащитного и квалификацию действий Прокопьева А.М. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Адвокат указывает, что факт ссоры Прокопьева А.М. с потерпевшей П [] до совершения убийства не доказан, не опровергнуты доводы Прокопьева А.М. о том, что он не имел умысла на убийство потерпевшей П [], а хотел её только напугать. Несмотря на то, что в приговоре указывается на ссору между П [] и Прокопьевым А.М., её поведение, послужившее поводом для совершения преступления, не признано противоправным. Полагает, что после того как горячая жидкость попала на одежду П [] Прокопьев В.М. действовал неосторожно и причинил смерть потерпевшей по неосторожности. В обоснование указанных доводов адвокат приводит в дополнениях к жалобе содержание и анализ собранных по делу доказательств и дает им свою оценку, отмечая имеющиеся в них, по ее мнению, противоречия и считает, что выводы суда в приговоре противоречат установленным обстоятельствам дела. Просит переквалифицировать действия Прокопьева А.М. на ч. 1 ст. 109 УК РФ и назначить минимально возможное наказание.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу и дополнения к ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденного в содеянном соответствует материалам дела и основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств: показаниях самого осужденного в различных стадиях производства по делу, показаниях потерпевшего и свидетелей, выводах, проведенных по делу экспертных исследований.

Доводы жалобы о том, что суд не оценил противоречия в показаниях осужденного, потерпевшего П [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] и П [REDACTED] об обстоятельствах получения потерпевшей повреждений на голове 30 сентября 2017 года, о причастности к этому Прокопьева, его объяснения об убийстве собаки не влияют на обоснованность приговора, поскольку дело рассмотрено в пределах ст.252 УПК РФ, а данные обстоятельства в вину Прокопьеву не вменялись.

Вместе с тем в приговоре проанализированы и оценены все доказательства в части обвинения Прокопьева в убийстве потерпевшей П [REDACTED]

Утверждение осужденного Прокопьева А.М. в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции о том, что он не желал причинить П [REDACTED] ожоги и убивать её, аналогичны его доводам в суде первой инстанции. Эти доводы и утверждение о том, что он не помнит подробных обстоятельств совершения им поджога П [REDACTED] вследствие алкогольного опьянения и потери сознания, суд правильно оценил как недостоверные, поскольку они опровергаются его показаниями в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он подробно пояснял, что облил потерпевшую бензином и поджег ее, а также заключением пожаро-технической экспертизы.

Оценивая показания осужденного в судебном заседании, суд обоснованно указал в приговоре, что ссылка Прокопьева А.М. на забывчивость и преуменьшение им своей роли в убийстве П [REDACTED] обусловлена желанием избежать ответственности за содеянное.

Вопреки доводам жалобы судом установлено, что мотивом совершения Прокопьевым А.М. убийства П [REDACTED] явилась личная неприязнь. В ходе судебного разбирательства было установлено, что между Прокопьевым А.М. и его сожительницей П [REDACTED] во время употребления спиртного из ревности возник конфликт, в результате которого П [REDACTED] стала ругаться с Прокопьевым А.М., после чего последний облил её бензином и поджёг.

Данный вывод суда основан на показаниях свидетелей А [REDACTED] и Д [REDACTED] а также на сведениях, содержащихся в картах вызова Скорой помощи.

Доводы о том, что потерпевшая в силу своего состояния не могла сформулировать свои объяснения свидетелям о том, что ее облил бензином и поджег Прокопьев, голословны и ничем объективно не подтверждены.

Оснований для вывода о том, что поведение потерпевшей в ходе ссоры носило противоправный либо аморальный характер, что должно было повлечь признание его смягчающим обстоятельством, не имеется.

Кроме показаний самого Прокопьева А.М., потерпевшего П [REDACTED] и вышеуказанных свидетелей, вина осуждённого подтверждена протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого на крыльце дома потерпевшей П [REDACTED] были обнаружены следы возгорания, обгоревшая одежда П [REDACTED], а также пластиковая бутылка из-под бензина.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть П [] наступила от термических ожогов открытым пламенем, осложнившихся ожоговым шоком тяжелой степени.

Факт использования Прокопьевым А.М. для поджога П [] бензина, являющегося легковоспламеняющейся жидкостью, подтверждается заключением физико-химической экспертизы.

Об умышленном характере действий осужденного при поджоге П [] свидетельствует заключение пожарно-технической экспертизы, согласно которой причиной возгорания П [] явилось воздействие открытого источника огня, такого как пламя спички, либо равного по мощности источника – пламени зажигалки на разлитый по одежде и телу П [] бензин.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о том, что Прокопьев А.М. в ходе ссоры из личной неприязни к П [] действуя с умыслом на лишение жизни потерпевшей, облил её легковоспламеняющейся жидкостью – бензином, а затем поджёг зажигалкой. В результате указанных действий П [] причинены многочисленные термические ожоги, от которых наступила её смерть в больнице.

Выводы суда об умысле Прокопьева А.М. на лишение жизни потерпевшей в момент поджога являются правильными. Об этом, как обоснованно указал суд в приговоре, свидетельствует характер его действий, выразившихся в обливании П [] бензином, относящимся к легковоспламеняющимся жидкостям, и её умышленном поджоге в ходе ссоры, а также избранном способе совершения убийства путем сожжения с применением горючей жидкости.

Юридическая оценка действий осужденного является правильной, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Оснований для переквалификации действий осужденного на ч. 1 ст.109 УК РФ, Судебная коллегия с учетом вышеприведенных данных не усматривает.

Наказание назначено Прокопьеву А.М. с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, смягчающих и отягчающих обстоятельств, является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст. 297, 307 УПК РФ, содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, изложение и оценку доказательств, а также суждения суда по иным вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что в жалобе адвоката не приведено конкретных доводов в части невыполнения, по мнению защиты, судом первой инстанции положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре».

Оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционной жалобы Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389²⁹, 389³³ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 22 января 2019 года в отношении Прокопьева Алексея Михайловича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи