



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ19–4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Скрыбина К.Е.,
судей Ботина А.Г., Лаврова Н.Г.,

при секретаре Мамейчике М.А.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего
Ионкина И.В. на приговор Волгоградского областного суда от 30 января
2019 года, по которому

Теньков Алексей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 20 июля 2017 года по ч. 1
ст. 306 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 тысяч рублей, 12
апреля 2018 года заменено на 240 часов обязательных работ, наказание не
отбыто,

осужден по:

- пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет;
- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет;
- п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Тенякову назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 11 месяцев 15 дней.

На основании ч. 5 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору от 20 июля 2017 года, с учетом постановления суда от 12 апреля 2018 года, окончательно назначено Тенякову наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Судом исковые требования потерпевшего И [] [] удовлетворены частично, постановлено взыскать с Тенякова в пользу И [] в счет возмещения морального вреда 400 тысяч рублей.

За И [] признано право на удовлетворение гражданского иска к Тенякову о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда и постановлено передать вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Теняков А.В. признан виновным в убийстве двух лиц – И [] и Ш [] в отношении последней сопряженном с разбоем, в разбойном нападении на Ш [] с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в краже имущества И [] с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, и в умышленном уничтожении и повреждении имущества потерпевшего И [] повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены 9-11 июня 2017 года в Суровикинском районе Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление потерпевшего И [] [] поддержавшего доводы апелляционной жалобы об изменении приговора и усилении осужденному Тенякову А.В. наказания, выступления осужденного Тенякова А.В. и адвоката Цапина В.И., возражавших на доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы потерпевшего, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе потерпевший И [] [] выражает несогласие с вынесенным в отношении Тенякова А.В. приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания, ссылается на несоответствие назначенного наказания тяжести совершенных Теняковым преступлений и данным о его личности. Заявляет, что судом необоснованно признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Тенякова расследованию совершенных преступлений, поскольку Теняков в ходе судебного заседания неоднократно менял свои показания, ссылаясь на оказание физического и психологического давления с целью получения от него признательных показаний в период задержания, вносил путаницу при установлении размера похищенных денежных средств, другого имущества и долговых обязательств, якобы имевшихся перед ним у погибшего И []. Ставит под сомнение вывод о раскаянии осужденного в содеянном, ссылаясь на то, что на протяжении предварительного и судебного следствия Теняков порочил репутацию погибших, заявлял о наличии близких отношений с находившейся в преклонном возрасте потерпевшей Ш [], которые якобы начались вследствие негативного отношения И [] к Ш []. Выражает мнение о причастности также другого лица к смерти и хищению крупной денежной суммы потерпевших, полагая, что предварительное расследование по делу проведено неполно. Считает незаконной ссылку суда на отсутствие у Тенякова судимости на момент совершения преступления. Обращает внимание на то, что на момент совершения преступления Теняков находился в розыске, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности. Просит об изменении приговора, назначении осужденному Тенякову наиболее строгого наказания, предусмотренного санкциями статей уголовного закона. Также выражает несогласие с приговором в части разрешения судом его исковых требований, считает,

что при принятии решения об определении размера компенсации морального вреда требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства причинения ему морального вреда судом были учтены не в достаточной степени, настаивает на удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда в полном объеме.

В возражениях государственный обвинитель Антимирова Н.С. считает, что доводы апелляционной жалобы потерпевшего И [] не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе потерпевшего, Судебная коллегия находит, что виновность осужденного Тенякова в установленных преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Обоснованность осуждения Тенякова не оспаривается, в судебном заседании Теняков показал об обстоятельствах совершения им убийства И [] и Ш [], при которых после ссоры с И [] нанес тому удары топором и руками в область головы, перерезал ножом И [] горло, затем направился в жилой дом, где потребовал от Ш [] передать ему деньги, завладел деньгами в сумме 6000 рублей и золотыми изделиями, после чего связал Ш [] накинул на голову пакет и затянул на шее веревку, далее похитил 4 мобильных телефона и 5000 рублей из рубашки И []. На следующий день решил вновь проникнуть в дом, откуда похитил телевизор, три иконы и барсетку с документами. В ходе предварительного расследования при допросах Теняков пояснял также о том, что после кражи он совершил поджог дома с целью сокрытия ранее совершенных преступлений. При проведении проверки показаний Теняков на месте подтверждал обстоятельства лишения жизни И [] и Ш [], хищений имущества и поджога дома.

Такие показания Тенякова соответствуют показаниям свидетелей А [] и А [] которым Теняков сообщил об убийстве И [] и Ш [], данным протоколов осмотра мест происшествия, в ходе которых в сгоревшем жилом доме обнаружены трупы Ш [] и И [], канистра с легковоспламеняющейся жидкостью, на участках местности обнаружены топор и нож, на территории заброшенного домовладения - похищенные телевизор, три иконы, три сотовых телефона,

сумка с документами; данным протоколов осмотра вещественных доказательств, информации о телефонных соединениях, заключению экспертов о стоимости похищенного имущества, другим исследованным доказательствам по делу.

По заключениям судебно – медицинских экспертиз смерть Ш[] наступила в результате механической асфиксии в результате сдавления органов шеи; смерть И[] наступила в результате резаного ранения шеи с повреждением общей сонной артерии и яремной вены справа, осложнившейся развитием острой массивной кровопотери и геморрагического шока.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и мотивы действий осужденного, пришел к верному выводу о доказанности виновности осужденного в совершенных преступлениях, отвергая версию Тенякова в судебном заседании о непричастности к поджогу и отсутствии умысла на разбой.

Квалификация действий Тенякова по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 167 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий Тенякова в приговоре мотивированы.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Доводы апелляционной жалобы потерпевшего о неполноте предварительного расследования и причастности иного лица к преступлениям не основаны на материалах дела и являются несостоятельными, при этом в силу положений ч.1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Между тем Судебная коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы потерпевшего о несправедливости приговора являются обоснованными, а приговор в отношении Тенякова в части назначения наказания по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений - подлежит изменению ввиду чрезмерной мягкости наказания.

В соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, а при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из приговора, в качестве смягчающих наказание Тенякова обстоятельств судом правильно признаны явка с повинной и активное содействие расследованию преступлений, частичное признание виновности, раскаяние в содеянном, отсутствие судимости и отрицательных характеристик, наличие психического расстройства.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, судом признано совершение Теняковым преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Вместе с тем, назначив Тенякову наказание за убийство двух лиц, одно из которых сопряжено с разбоем, наказание в таком размере – 12 лет лишения свободы, суд тем самым фактически общественную опасность совершенного Теняковым особо тяжкого преступления, направленного против жизни, а также конкретные обстоятельства умышленного причинения им смерти двум лицам в полной мере не учел.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым усилить назначенное Тенякову наказание, увеличив срок наказания по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 15 лет лишения свободы, а также назначив более строгое наказание по совокупности преступлений.

Кроме того, Судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы потерпевшего И [REDACTED] о несогласии с

приговором в части разрешения судом его исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного убийством отца.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как следует из приговора, при определении размера компенсации морального вреда, причиненного И [] убийством отца, суд указал, что учитывает характер понесенных истцом нравственных страданий, требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства причинения морального вреда, в том числе степень родства потерпевшего с погибшим, интенсивность их общения и индивидуальные особенности потерпевшего.

Вместе с тем конкретных суждений и мотивов, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований потерпевшего в таком размере – 400 тысяч рублей, суд в приговоре не привел, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым приговор в этой части отменить, исковые требования потерпевшего И [] передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁴, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 30 января 2019 года в отношении Тенякова Алексея Владимировича изменить: усилить назначенное Тенякову А.В. наказание по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Тенякову наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет.

На основании ч. 5 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения наказания по приговору от 30 января 2019 года с наказанием по приговору от 20 июля 2017 года, окончательно назначить Тенякову 18 лет 15 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тот же приговор в отношении Тенякова А.В. в части взыскания с него 400 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда потерпевшему И [REDACTED] отменить, исковые требования потерпевшего И [REDACTED] передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор в отношении Тенякова А.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего И [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]