



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-4СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
с участием прокурора Гулиева А.Г., осужденного Желина С.В. (в
режиме видеоконференц-связи) и его защитника – адвоката Цапина В.И.
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
осужденного Желина С.В. и его защитника – адвоката Чепелева А.В. на
приговор Московского областного суда от 15 октября 2018 г., по которому

Желин Сергей Валерьевич, [REDACTED]
« [REDACTED] » [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый: 1) по приговору Заокского районного суда Тульской
области от 28 апреля 2003 г. (с учетом внесенных изменений) по п.
«а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы
условно с испытательным сроком 2 года; 2) по приговору Заокского
районного суда Тульской области от 9 ноября 2005 г. (с учетом
внесенных изменений) по ч. 1 ст. 213 УК РФ к 1 году 10 месяцам
лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам
лишения свободы; 3) по приговору Заокского районного суда
Тульской области (с учетом внесенных изменений) от 9 декабря
2005 г. по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения

свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 4) по приговору Заокского районного суда Тульской области от 11 февраля 2010 г. (с учетом внесенных изменений) по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы; 5) по приговору мирового судьи судебного участка № [] Тульской области от 27 февраля 2017 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы (наказание отбыто),

осужден:

- по пп. «а, в, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы;
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ – к 1 году лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В приговоре определена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб и возражений на них государственного обвинителя Долгиевой М.М., заслушав выступления осужденного Желина С.В. и адвоката Цапина В.И., поддержавших апелляционные жалобы, а также заслушав мнение прокурора Гулиева А.Г., предложившего приговор изменить, освободив Желина С.В. от наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с истечением срока давности и исключив указание о назначении наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей от 5 сентября 2018 г., Желин С.В. признан виновным в убийстве 18 декабря 2016 г. двух лиц: Т [] – в ходе ссоры и ее малолетнего сына Т [], [] 2011 г., - с целью скрыть совершенное им преступление, а также в краже принадлежавшего Т [] имущества на сумму 4052 рубля 04 копейки.

В своей апелляционной жалобе осужденный Желин С.В., полагая постановленный в отношении него приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, просит о его отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию. Также просит применить в отношении него положения пп. «з, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Отмечает, что судом не было учтено должным образом заключение эксперта о наличии у него органического расстройства личности вследствие черепно-мозговой травмы и об обусловленности его поведения в момент конфликта

индивидуально-психологическими особенностями личности. Также в приговоре не приведены мотивы, по которым судом приняты одни доказательства и отвергнуты другие, необоснованно судом было отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств. Указывает на недопустимость исследованного в судебном заседании доказательства – протокола его явки с повинной, который был им подписан под влиянием угроз и насилия со стороны сотрудников полиции. Заявляет о том, что обстоятельств произошедшего не помнит, хотя никогда не отрицал факт совершения им преступлений. Обращает внимание на то, что следователем ему необоснованно было отказано в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Утверждает, что суд не в полной мере учел имеющиеся у него смягчающие обстоятельства.

Адвокат Чепелев А.В. в апелляционной жалобе в защиту Желина С.В. настаивает на признании вынесенного по делу вердикта присяжных заседателей незаконным и неправосудным, а приговора – необоснованным. Отмечает, что председательствующий в судебном заседании неоднократно в присутствии присяжных заседателей высказывал свою позицию по различным обстоятельствам уголовного дела. Считает, что председательствующий был не вправе отводить как наводящие или не относящиеся к делу вопросы, задаваемые прокурором или адвокатом потерпевшим и свидетелям. Также утверждает, что председательствующим систематически оказывалось незаконное воздействие на присяжных заседателей, что сказалось на вынесенном ими вердикте. Полагает, что поставленные перед присяжными заседателями вопросы были сформулированы нечетко; под видом вопросов были изложены фактические данные, составляющие формулу обвинения и отражающие суждения председательствующего по делу. По мнению адвоката, в напутственном слове председательствующий также выражал свою позицию по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Утверждает, что председательствующий судья имел все основания для того, чтобы в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ признать, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и учесть все обстоятельства, свидетельствующие о том, что Желин С.В. во время совершения инкриминируемых ему деяний мог находиться в состоянии психотравмирующей ситуации с учетом имеющихся у него заболеваний. Просит приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Долгиева М.М. просит отказать в их удовлетворении, оставив постановленный в отношении Желина С.В. приговор без изменения.

Изучив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, письменных возражениях на них и в выступлениях сторон в заседании суда апелляционной инстанции, а также проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра приговора.

Уголовное дело в отношении Желина С.В. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с заявленным обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайством. Данное ходатайство в соответствии со ст. 217, 325 УПК РФ было заявлено Желиным С.В., а затем и подтверждено им на предварительном слушании в присутствии его защитника после разъяснения особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона при обеспечении сторонам их прав. Заявлений о незаконности состава коллегии присяжных заседателей или о ее тенденциозности от сторон не поступало. Не содержится таких данных и в апелляционных жалобах.

Исследование в судебном заседании с участием присяжных заседателей обстоятельств уголовного дела проведено в соответствии с установленным в гл. 42 УПК РФ порядком. В ходе судебного разбирательства сторонам в соответствии со ст. 15 УПК РФ были обеспечены равные возможности по представлению и исследованию доказательств по делу; исследованные в судебном заседании доказательства были подвергнуты тщательной проверке и оценке с точки зрения соответствия их требованиям относимости и допустимости; возникающие в связи с оценкой доказательств вопросы разрешались судом с учетом мнений как стороны обвинения, так и стороны защиты; принятые судом решения по этим вопросам исследования доказательств надлежащим образом мотивированы.

Утверждения осужденного и его защитника о том, что председательствующий необоснованно отказывал им в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, а также снимал как наводящие или не относящиеся к делу их вопросы, чего делать был не вправе, носят произвольный характер.

В частности, судья правильно отказал в вызове и допросе в присутствии присяжных заседателей оперативных сотрудников М [] и Р [] с целью проверки обстоятельств якобы имевшего место применения незаконных методов при задержании Желина С.В. и получении его объяснений, так как в силу чч. 6, 7 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей не могут обсуждаться вопросы, не

относящиеся к их ведению, в том числе связанные с проверкой допустимости доказательств.

Достаточных данных, свидетельствующих о недопустимости таких доказательств, как протокол явки Желина С.В. с повинной и проверки его показаний на месте, представлено не было.

Лишено правовых оснований также высказанное в апелляционных жалобах мнение об отсутствии у председательствующего права снимать задаваемые стороной защиты потерпевшим и свидетелям вопросы, если они являются наводящими или не относящимися к числу тех, которые исследуются присяжными заседателями. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что председательствующим необоснованно были сняты задаваемые подсудимым или его защитником вопросы в результате чего было ограничено право на защиту, не имеется.

Вопросный лист по делу составлен с соблюдением предписаний, содержащихся в ст. 338 и 339 УПК РФ: его формулировки конкретны и понятны, не содержат юридических терминов и категорий, нуждающихся в юридической оценке.

Довод адвоката Чепелева А.В. относительно того, что поставленные перед присяжными заседателями вопросы фактически воспроизвели формулу обвинения и выражали мнение председательствующего по делу, следует признать некорректным, поскольку в силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство и должно проводиться только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, что предполагает отражение предъявленного подсудимому обвинения в вопросном листе. Что же касается включения в вопросный лист иных вопросов, касающихся наличия по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, то сторона защиты об этом не ходатайствовала. Не высказала она и каких-либо иных замечаний по поводу содержания или формулировок вопросного листа. Заявление адвоката Цапина В.И. в суде апелляционной инстанции о громоздкости и непонятности для присяжных заседателей вопросного листа не соответствует действительности. У присяжных заседателей неясностей по поводу вопросного листа не возникло, голосование по всем вопросам было единодушным.

Напутственное слово председательствующего в полной мере соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ. Каких-либо возражений по поводу содержания напутственного слова, в том числе с точки зрения его соответствия принципам объективности и беспристрастности, от участников уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты не поступило. Утверждение адвоката Чепелева А.В. на то, что в напутственном слове председательствующий оказывал

давление на присяжных заседателей и высказывал свою позицию по делу не подтверждается ссылками на конкретные факты и не вытекает из прилагаемого к протоколу текста напутственного слова.

Вердикт вынесен присяжными заседателями исходя из существа вопросов, поставленных перед ними в пределах предъявленного Желину С.В. обвинения, он является ясным и непротиворечивым.

Приговор, постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, основывается на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными; квалификация признанных коллегией присяжных заседателей доказанными действий Желина С.В. по пп. «а, в, к» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 158 УК РФ соответствует нормам уголовного закона. Председательствующий не усмотрел достаточных оснований для постановления по делу, вопреки вердикту присяжных заседателей, оправдательного приговора и, тем самым, для роспуска коллегии присяжных заседателей и направления уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда; причин ставить под сомнение такое решение не имеется.

Наказание Желину С.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, влияния наказания на исправление осужденного и условия его жизни, смягчающих обстоятельств (явки с повинной, признания вины, состояния здоровья), а также отягчающего обстоятельства (особо опасного рецидива преступлений).

Вместе с тем суд обоснованно не признал наличие у Желина С.В. смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «з» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства не было установлено ни противоправного или аморального поведения потерпевших, ни каких-либо действий со стороны осужденного по заглаживанию причиненного преступлением вреда.

Не имеет под собой оснований и заявление Желина С.В. о необоснованности отказа ему в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку в силу ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ такое соглашение не может быть заключено с лицом, содействие которого следствию заключается лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, при отсутствии объективных условий для изобличения им других лиц, совершивших преступление.

При назначении наказания осужденному, таким образом, были приняты во внимание все значимые для решения этого вопроса обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах стороны защиты, и каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы оказать влияние на назначение осужденному наказания, но не были

установлены или надлежащим образом учтены судом, не выявлено. Вопреки доводам осужденного судом при постановлении приговора было учтено состояние здоровья осужденного, в том числе наличие у него органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями (травматического, интоксикационного генезиса), но при этом и отсутствие признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Необходимости проведения дополнительных экспертиз для определения психического состояния Желина С.В., на чем он настаивает в жалобе, не имелось, с учетом того, что в отношении него были проведены амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, судебная психологическая экспертиза.

Таким образом, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного в отношении Желина С.В. приговора по приведенным в апелляционных жалобах доводам не усматривается.

Вместе с тем Судебная коллегия находит необходимым внести в постановленный в отношении Желина С.В. приговор изменения.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления и до вступления в законную силу приговора суда истекли два года. Желин С.В. осужден, в том числе за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Это преступление им было совершено 18 декабря 2016 г. и, следовательно, к моменту рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции срок давности уголовного преследования за него истек.

При таких обстоятельствах Желин С.В. подлежит освобождению от назначенного ему по приговору от 15 октября 2018 г. за предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ преступление наказания в виде лишения свободы на срок 1 год.

Соответственно из приговора подлежит исключению указание о назначении осужденному на основании ст. 69 УК РФ наказания по совокупности преступлений.

В остальном же приговор, в том числе в части назначения Желину С.В. по пп. «а, в, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказания в виде пожизненного лишения свободы, подлежит оставлению без изменения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 15 октября 2018 г. в отношении Желина Сергея Валерьевича изменить:

- на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ;

- исключить указание о назначении Желину С.В. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном данный приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи