



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., осуждённого Пеннера Е.А. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Поддубного С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Пеннера Е.А. и его защитника – адвоката Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 7 февраля 2019 г., по которому

Пеннер Евгений Анатольевич, [REDACTED]

судимый: 1) 30 октября 2009 г. Бердским городским судом Новосибирской области по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 6 ноября 2009 г. Бердским городским судом Новосибирской области по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам условно с испытательным сроком 2 года; 3) 7 июля 2010 г. Бердским городским судом Новосибирской области по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 4) 24 декабря 2010 г. Бердским

городским судом Новосибирской области по пп. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы (освобожден 6 февраля 2014 г. по отбытии наказания),

осужден:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – к 15 годам лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – к 13 годам лишения свободы;
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав выступления осужденного Пеннера Е.А., адвоката Поддубного С.В. в его защиту, поддержавших апелляционные жалобы, а также заслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Пеннер Е.А. признан виновным в том, что в период с 3 по 25 мая 2018 г. совершил в составе организованной группы незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере и покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Пеннер Е.А. в своей апелляционной жалобе утверждает о несправедливости постановленного в отношении него приговора, считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Отмечает, что он полностью признал свою вину, добровольно выдал наркотические средства и использовавшиеся при совершении преступлений сотовые телефоны, сообщил коды доступа к ним. Оспаривает осуждение его за совершение преступления в составе организованной группы, так как осужден по данному уголовному делу он был один, данных об уголовном преследовании других лиц нет. Подчеркивает, что он активно сотрудничал в раскрытии преступлений с сотрудниками ФСБ, в результате чего были задержаны наркокурьеры в г. Казани. Просит учесть, что совершение им преступлений было обусловлено сложным материальным положением, вызванным необходимостью проведения дорогостоящей операции его матери. Просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

Адвокат Габдрахманова Л.А. в апелляционной жалобе в защиту Пеннера Е.А., считая приговор по уголовному делу незаконным и необоснованным, утверждает, что обвинение Пеннера Е.А. в совершении преступлений в составе организованной группы не получило своего подтверждения в судебном заседании. Отмечает, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств устойчивости группы лиц, совершавших преступления, длительности их совместной деятельности, неизменности состава группы. В деле отсутствуют данные, указывающие на наличие руководителя группы и на отсутствие у осужденного возможности выйти из состава группы и прекратить преступную деятельность. Акцентирует внимание на том, что Пеннер Е.А. дал подробные показания об имеющихся у него в машине наркотиках, сообщил коды доступа к его телефонам, сообщил информацию о соучастнике преступления под псевдонимом «[REDACTED]». По мнению защитника, все эти обстоятельства должны расцениваться как смягчающие наказание, в том числе как предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обращает внимание на молодой возраст осужденного, перенесенную им травму головы и ее последствия, пожилой возраст и состояние здоровья родителей осужденного. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Пеннера Е.А. как совершенные группой лиц по предварительному сговору, а не как совершенные в организованной группе, и снизить назначенное ему наказание.

Поддерживавший обвинение по данному делу государственный обвинитель Якунин С.С. в письменных возражениях на апелляционные жалобы стороны защиты отмечает отсутствие оснований для переквалификации содеянного осужденным и смягчения назначенного ему наказания, просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения постановленного по уголовному делу судебного приговора являются несоответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора или вновь возникшие обстоятельства.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах осужденного и его защитника, письменных возражениях на них государственного обвинителя, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для пересмотра постановленного по уголовному делу в отношении Пеннера Е.А. приговора по приведенным в апелляционных жалобах доводам.

В приговоре в соответствии со ст. 73 и 307 УПК РФ отражены все значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу исходя из предъявленного Пеннеру Е.А. обвинения, указаны необходимые сведения о местах, времени, общем способе совершения преступлений, форме вины и об иных обстоятельствах, позволившие суду придти к определенным выводам о совершенных Пеннером Е.А. преступлениях и его роли в них.

Виновность Пеннера Е.А. в совершении незаконного сбыта и покушения на незаконный сбыт наркотических средств подтверждается совокупностью исследованных в суде доказательств, признанных судом допустимыми, достоверными и достаточными для постановления приговора. К числу таких доказательств относятся, в частности, показания самого осужденного Пеннера Е.А., который подробно рассказал в своих показаниях о том, как он в целях обогащения вступил в переписку с представителем Интернет-магазина «IceTeam», куда был зачислен в качестве курьера наркотических средств под псевдонимом «[REDACTED]», а впоследствии в соответствии с инструкциями, получаемыми от лица под псевдонимом «[REDACTED]», получал, перевозил, хранил и сбывал наркотические средства путем создания закладок на территории различных регионов Российской Федерации. Оплата за выполненную работу ему поступала на банковскую карту.

Признательные показания осужденного, в том числе данные им при проверке на месте, подтверждаются показаниями свидетелей Ж [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] участвовавших в задержании Пеннера Е.А. в ночь с 24 на 25 мая 2018 г. и показавших, что в его автомобиле были обнаружены черная сумка с пакетами, наполненными кристаллообразным веществом, весом около 10 кг, а также телефоны, содержащие переписку с «[REDACTED] [REDACTED]» и фотографии тайника; свидетель Г [REDACTED] кроме того, сообщил о передвижениях Пеннера Е.А., за которым осуществлялось оперативное наблюдение, по территории Ногинского района Московской области и об изъятии им из лесополосы сумки, которая впоследствии была обнаружена в его (Пеннера Е.А.) автомобиле. Аналогичные сообщенным Пеннером Е.А. и указанными свидетелями показания об обстоятельствах задержания и осмотра автомобиля под управлением Пеннера Е.А. дали свидетели Б [REDACTED] и К [REDACTED], привлекавшиеся с их согласия к проведению оперативно-розыскного мероприятия.

Доказательствами виновности Пеннера Е.А. в инкриминируемых ему преступлениях являются также показания свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] об обстоятельствах задержания лиц, обозначенных в приговоре под № 3 и № 4, осуществивших извлечение в месте, которое в телефоне Пеннера Е.А. было обозначено как место закладки наркотического средства, пакета с веществом,

являющимся, согласно выводам экспертизы, наркотическим средством; протоколы осмотров принадлежащих Пеннеру Е.А. телефонов «iPhone» и «Nokia», в которых были обнаружены фотографии закладок и их описание, а также переписка с «[REDACTED]», содержащая инструкции по обнаружению и организации закладок; заключения экспертов о том, что изъятые у Пеннера Е.А. и Н. [REDACTED] вещества являлись наркотическим средством; данные фото-видеофиксации передвижения используемого Пеннером Е.А., автомобиля «Лексус» по дорогам Московской области и Республики Татарстан; выписки по счетам и банковским картам на имя Пеннера Е.А. в период осуществления им сбыта наркотических средств, другие показания, протоколы следственных действий, иные документы.

Приводимые в апелляционных жалобах осужденного и его защитника доводы о недоказанности совершения Пеннером Е.А. преступлений в составе организованной группы Судебная коллегия находит необоснованными и опровергаемыми установленными судом фактическими обстоятельствами дела. Как установлено в ходе судебного разбирательства, Пеннер Е.А. осуществлял сбыт наркотических средств, поступив на работу в интернет-магазин «IceTeam» в качестве курьера наркотических средств. При этом он осознавал, что эта организация, деятельность которой распространялась практически на всю территорию Российской Федерации, имеет отлаженную структуру с управляющими органами и обширной сетью исполнителей, чему подтверждением явились его собственные действия, для выполнения которых он получал от неустановленного лица, обозначенного в приговоре под №1, разрешение на осуществление функций курьера, а от лица под № 2 под псевдонимом «[REDACTED]» – инструкции относительно того, где находятся и куда должны быть доставлены наркотические средства; о ходе выполнения задания он докладывал лицу № 2, от него же получал оплату своих услуг. Вступая в преступную организацию, существующую на базе интернет-магазина «Ice Team», Пеннер Е.А. предполагал длительное в ней участие и фактически выполнял роль курьера в течение почти месяца до своего задержания, доставляя и пытаясь доставить наркотические средства в Москву, Екатеринбург, Казань, Тюмень, Пермь, Бузулук, Тольятти, Челябинск, Уфу, Самару. Доставляя в различные регионы Российской Федерации значительные объемы наркотических средств, Пеннер Е.А. тем самым обеспечивал условия для деятельности лиц, осуществляющих сбыт наркотических средств в этих регионах, реализуя общий для всех участников организованной группы умысел на получение наживы в результате такого сбыта.

То обстоятельство, что Пеннер Е.А. не был лично знаком с лицами, осуществлявшими в различных регионах реализацию доставляемого и размещаемого им в закладках наркотического средства, не исключает

квалификацию его действий как совершенных в составе организованной группы, поскольку он осознавал, что его действия являются составной частью общей преступной деятельности, а неосведомленность его об иных лицах, участвующих в совершении преступлений, в том числе о руководителях организованной группы, обусловлена интересами конспирации. Этими же интересами обусловлено и то, что Пеннер Е.А. информацию о местах закладок и о получаемых им инструкциях хранил в различных телефонах, а телефон «Самсунг», по которому велись переговоры об устройстве на работу в интернет-магазин, он вообще выбросил; при изъятии из закладок наркотических средств он соблюдал требования инструкции о том, что изымать наркотические средства можно лишь после осуществления конкретных проверочных действий, позволяющих определить отсутствие слежки.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершенных преступлений и с учетом положений уголовного закона действия Пеннера Е.А. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, оснований для изменения этой квалификации не имеется. В том числе не имеется оснований для исключения из квалификации инкриминированных Пеннеру Е.А. преступлений признака совершения преступлений в составе организованной группы.

Назначая Пеннеру Е.А. наказание, суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ верно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства (признание им своей вины и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений), а также наличие отягчающего обстоятельства (рецидива преступлений).

Каких-либо обстоятельств, могущих обуславливать назначение осужденному более мягкого наказания, но не учтенных или в недостаточной степени учтенных судом, не установлено. Не приведены они и в апелляционных жалобах осужденного и его защитника.

Решение, в соответствии с которым в отношении Пеннера Е.А. не могут быть применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, в приговоре должным образом мотивировано указаниями на характер преступлений и наличие отягчающего обстоятельства.

Оснований считать назначенное наказание незаконным или несправедливым ввиду чрезмерной его суровости не имеется.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного в отношении Пеннера Е.А. обвинительного приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 7 февраля 2019 г. в отношении Пеннера Евгения Анатольевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Габдрахмановой Л.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи