



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.

с участием осуждённого Малышева Н.А., защитника – адвоката
Климиной И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Щукиной Л.В., секретаря судебного заседания Черниковой
О.С.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам
осуждённого Малышева Н.А. и его защитника – адвоката Климиной
И.В. на приговор Нижегородского областного суда от 7 декабря 2018
года, по которому

Малышев Николай Александрович, [REDACTED]

судимый:

1) по приговору от 24 декабря 2013 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК
РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4
года, который продлевался постановлениями суда от 20.02.2015 г., от
10.12.2015 г., 26.02.2016 г., и 03.07.2017 года на общий срок 6 месяцев;

2) по приговору мирового судьи от 28.04.2016 года, с учётом
постановления мирового судьи от 27.10.2016 года, по ст. 264.1 УК РФ к

400 часам обязательных работ с лишением права управлять транспортными средствами на 2 года, отбывший основное наказание 20.03.2017 года,

осуждён к лишению свободы: по ст. 264¹ УК РФ (преступление, совершённое 3 октября 2017 года) – на 1 год с лишением права управлять транспортными средствами сроком 2 года 6 месяцев; по ст. 264¹ УК РФ (преступление, совершённое 29 декабря 2017 года) – на 1 год 6 месяцев с лишением права управлять транспортными средствами сроком 2 года 10 месяцев; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 15 лет с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – на 3 года с ограничением свободы сроком 1 год.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений назначено лишение свободы на срок 17 лет с лишением права управлять транспортными средствами на 3 года, с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Московского районного суда Нижнего Новгорода от 24 декабря 2013 года.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Малышеву Н.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права управлять транспортными средствами на 3 года, с ограничением свободы на 2 года в виде установленных ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ..

Постановлено взыскать с Малышева Н.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Малышева Н.А. и его защитника Климиной И.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, а также выступление прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для их удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Малышев Н.А. признан виновным и осуждён за убийство К [REDACTED] из корыстных побуждений, за

кражу имущества потерпевшего с причинением значительного ущерба, а также за два преступления в виде управления автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при наличии судимости за преступление, предусмотрено ст. 264¹ УК РФ.

В апелляционных жалобах:

осуждённый просит переквалифицировать его действия с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, а по обвинению в совершении 29 декабря 2017 года преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, оправдать. Малышев Н.А. приводит следующие доводы. Судом неправильно установлен мотив совершения убийства как желание избавиться от материальных затрат по оплате услуг такси. В действительности убийство было совершено из-за высказанных К [] оскорблений в его адрес. В судебном заседании установлено, что он (Малышев Н.А.) передал потерпевшему личные документы в залог выполнения обязательства по оплате услуг такси, на месте происшествия обнаружены принадлежащие потерпевшему наручные часы, золотое кольцо и сотовый телефон. Данные обстоятельства, по мнению осуждённого, опровергают выводы о корыстном мотиве совершения преступления. Стоимость похищенного имущества составляет 7699 рублей 50 копеек. Указанный размер ущерба нельзя признать значительным;

защитник Климина И.В. просит отменить приговор в отношении Малышева Н.А. и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что выводы суда о виновности Малышева Н.А. в совершении 29 декабря 2017 года преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, основаны на недопустимых доказательствах. Ссылается на то, что уголовное дело в этой части было принято к производству старшим дознавателем ОДОП № [] УМВД Б [] которая являлась родственником одному свидетелю - сотруднику ДПС Б [] Б [] участвовала в сборе доказательств по преступлению от 29 декабря 2017 года, произвела выемку, осмотр и приобщение к делу вещественных доказательств, в том числе: протокола об отстранении Малышева от управления транспортным средством; акта освидетельствования Малышева на состояние алкогольного опьянения; протокола о направлении его на медицинское освидетельствование. Ввиду того, что имелись объективные обстоятельства исключающие участие старшего дознавателя Б [] в производстве следственных действий, было удовлетворено ходатайство о признании недопустимыми данных доказательств. Автор апелляционной жалобы считает, что единственное

доказательство, свидетельствующее об отказе Малышева Н.А. от прохождения освидетельствования для определения состояния алкогольного опьянения - протокол о направлении на медицинское освидетельствование, лишено юридической силы. Кроме того, протокол допроса свидетеля Р [] от 21 марта 2018 года не мог быть положен в основу обвинительного приговора, поскольку не отвечает признакам допустимости, по тем основаниям, что допрос осуществлён также дознавателем Б []. Таким образом, надлежащих доказательств, подтверждающих алкогольное опьянение Малышева при управлении транспортным средством, по мнению адвоката, не добыто.

В судебном заседании доводы дополнены ссылкой на чрезмерно суровое наказание. По мнению защитника, суд не в полной мере учёл общественную опасность совершённых преступлений, наличие у осуждённого малолетнего ребёнка, постоянного места работы, где он положительно характеризуется, активного способствования раскрытию преступлений. Признание обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим, неправильно.

Представлены письменные возражения потерпевшей К [] на доводы апелляционной жалобы осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит необходимым исключить из числа доказательств виновности осуждённого в совершении 29 декабря 2017 года преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, протокол допроса свидетеля Р [] от 21 марта 2018 года, полученный с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

Согласно постановлению суда от 22 ноября 2018 года, в ходе судебного следствия удовлетворено ходатайство стороны защиты, из числа доказательств по указанному преступлению исключены: протокол выемки документов от 17.03.2018 года; протокол осмотра предметов от 17.03.2018 года; постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств, а также акт освидетельствования Малышева Н.А. на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении его на медицинское освидетельствование и другие документы об административном правонарушении.

Основанием признания доказательств недопустимыми послужило следующее существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Указанные следственные действия проведены старшим дознавателем отдела дознания ОП № [] УМВД России по Нижнему Новгороду Б [], которая являлась близким родственником свидетеля по делу Б [] что исключало её участие в производстве по уголовному делу.

Однако протокол допроса Р [] в качестве свидетеля от 21 марта 2018 года использован в приговоре в качестве доказательства виновности осуждённого, хотя данное следственное действие также провела Б []

В остальном нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Уголовные дела по фактам совершения Малышевым преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, возбуждались иными дознавателями. В установленном порядке дела приняты к производству следователями одного из подразделений следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области, они же соединяли в одно производство все возбужденные уголовные дела.

Вывод о виновности осуждённого Малышева в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и правильно изложенных в приговоре.

Управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за аналогичное деяние, признаётся преступлением в соответствии со ст. 264.1 УК РФ.

По приговору мирового судьи, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка Воскресенского судебного района Нижегородской области от 28.04.2016 года, с учётом постановления мирового судьи от 27.10.2016 года, Малышев осуждён по ст. 264.1 УК РФ к 400 часам обязательных работ с лишением права управлять транспортными средствами сроком 2 года. Данная судимость не погашена.

Малышев Н.А. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения 3 октября 2017 года, что не оспаривается.

Суд правильно указал, что причастность осуждённого к совершению аналогичного преступления 29 декабря 2017 года подтверждена показаниями:

свидетеля З [] о том, что примерно в 01 час 30 минут Малышев Н.А. приехал на белом автомобиле к её дому, он же управлял автомобилем при следовании в помещение шиномонтажа, расположенного на улице Спутник, где и был задержан;

свидетеля Р [] в судебном заседании о совершении осуждённым поездки на принадлежащем ей автомобиле к месту работы;

свидетелей - сотрудников ГИБДД Б [] У [] и понятых Б [] и Б [] о том, что Малышев Н.А. отказался от прохождения освидетельствования, в том числе медицинского, на состояние алкогольного опьянения при наличии явных признаков алкогольного опьянения.

Признание недопустимым доказательством показаний свидетеля Р [] в ходе предварительного расследования не ставит под сомнение выводы суда о совершении указанного преступления Малышевым Н.А.

Согласно закону, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признаётся лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ).

Приведённые в приговоре доказательства достаточны для вывода о виновности осуждённого в совершении рассматриваемого преступления.

С утверждением о неправильной оценке доказательств по факту совершённого Малышевым Н.А. убийства согласиться также нельзя.

Из показаний осуждённого, потерпевшей, свидетелей, результатов осмотра места происшествия и других указанных в

приговоре доказательств, следует, что в ночное время суток 1 февраля 2018 года Малышев Н.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, воспользовался услугой такси, совершал поездку в автомобиле «Chevrolet Aveo» под управлением К[REDACTED]. Когда автомобиль остановился у дома №5 по улице Обнорского г. Нижнего Новгорода, Малышев Н.А. нанёс К[REDACTED] ножом не менее 14 ударов в жизненно важные органы человека - шею, грудную клетку, а также в другие части головы и тела.

Согласно заключению эксперта № 594 К[REDACTED] [REDACTED] были причинены, в частности, телесные повреждения в виде колото-резаного ранения шеи с повреждением межпозвоночного сочленения, оболочек и ткани шейного отдела спинного мозга, с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку ствола головного мозга и полушарий мозжечка; множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением пристеночной плевры и нижней доли левого лёгкого, повлекших острую кровопотерю и наступление смерти.

Умысел Малышева Н.А. на убийство в данном случае подтверждён способом и орудием преступления, количеством, характером и локализацией телесных повреждений в области расположения жизненно важных органов человека.

Вывод суда о корыстном мотиве убийства, обоснован.

Как показывал Малышев Н.А. в качестве подозреваемого и обвиняемого, он изначально не хотел платить за услуги такси, поэтому не называл своего точного адреса проживания, просил остановить автомобиль в другом месте, сообщил водителю о том, что оплаты не будет, и стал наносить ему удары ножом.

Данные сведения правильно суд оценил как доказательство убийства с целью избавиться от материальных затрат по оплате услуг такси. Оснований для иной оценки не имеется.

По смыслу закона убийство с целью избавиться от имеющихся материальных затрат образует корыстный мотив данного преступления.

После того, как было совершено убийство К[REDACTED], осуждённый похитил у него цепочку из золота, планшет «Alkatel One Touch» с

защитной пленкой и находящейся в нём сим-картой на общую сумму 7 699 рублей 50 копеек.

О том, что кражей причинён значительный материальный ущерб, свидетельствуют следующие обстоятельства. Из показаний потерпевшей К [] [] - жены погибшего, следует, что её месячный заработок составлял в тот период 10 000 – 15 000 рублей. В материалах дела имеются сведения об использовании семьёй услуг ломбарда, что свидетельствует о материальных затруднениях семьи.

Действиям осуждённого дана правильная правовая оценка.

Психическое состояние Малышева Н.А. проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым. При его назначении в достаточной степени учтены все обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты.

Отягчающим наказание Малышева Н.А. обстоятельством суд обоснованно признал совершение преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, о чём привёл в приговоре убедительные мотивы.

Назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит. Внесённые в приговор изменения не затрагивают объём обвинения и другие установленные судом обстоятельства, поэтому не влияют на наказание.

Гражданский иск разрешён в соответствии с требованиями закона, с учётом всех значимых обстоятельств. Размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционных жалоб несостоятельны.

Руководствуясь ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 7 декабря 2018 года в отношении Малышева Николая Александровича изменить.

Исключить ссылку на протокол допроса свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] от 21 марта 2018 года в подтверждение его виновности.

В остальном это же приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

