



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ19-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А., защитника осужденного – адвоката Шинелевой Т.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Вялых А.С. на приговор Ленинградского областного суда от 24 декабря 2018 года, которым

Вялых Андрей Станиславович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

5 июня 2006 г. по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст.158, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

29 июня 2007 г. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 164 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 20 ноября 2013 г. по отбытию наказания;

2 апреля 2018 г. по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы

осужден к лишению свободы по ч.5 ст.228¹ УК РФ сроком на 15 лет, по ч.3 ст.228 УК РФ сроком на 10 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 02.04.2018 года окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, выступления осужденного Вялых А.С., его защитника – адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вялых А.С. осужден за незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, и за незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта особо крупном размере.

Преступления совершены им 19-20 апреля 2017 в г. Выборге Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Вялых А.С. указывает на чрезмерную суровость и несправедливость приговора. Суд, по его мнению, при назначении наказания учел не все обстоятельства, которые могли повлиять на правильность применения уголовного закона.

Обращает внимание на то, что в ходе предварительного следствия он дал правдивые показания, назвав лицо, у которого приобретал наркотики, что позволило задержать это лицо. Факт оказания им активного содействия следствию подтвердил в судебном заседании оперуполномоченный О [REDACTED] который также пояснил, что он (Вялых) является не сбытчиком, а потребителем наркотиков.

Указывает также на то, что имеет постоянное место жительства, проживал с матерью предпенсионного возраста, сделал заявление о явке с повинной по всем преступлениям, за которые осужден, имеет хроническое заболевание.

Просит учесть данные обстоятельства, изменить приговор, смягчить ему наказание с применением положений ст. 61, 64 УК РФ.

В возражении на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Крысин В.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в хранении без цели сбыта и незаконном сбыте наркотического средства в особо крупном размере правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самого осужденного, давшего подробные пояснения об обстоятельствах сбыта наркотического средства, часть которого он оставил себе для личного потребления, показаниях свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED], О [REDACTED], результатах оперативно-розыскного мероприятия: проверочная закупка, заключение эксперта по результатам исследования наркотических средств, изъятых в ходе проверочной закупки у С [REDACTED] и в ходе обыска при личном досмотре Вялых.

Исследовав в судебном заседании все представленные сторонами доказательства, дав им надлежащую оценку, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений и обоснованно отверг утверждения осужденного о том, что он лишь оказал содействие в незаконном приобретении наркотического средства, но не сбывал его.

При этом суд правильно сослался на следующие доказательства:

- показания свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] оглашенные в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что ему было известно, что Вялых А.С. занимается сбытом наркотических средств, в том числе, наркотические средства приобретались у Вялых А.С. и К [REDACTED] а последний, в свою очередь, сбывал их дальше, ранее К [REDACTED] неоднократно обращался к нему с предложениями о сбыте наркотических средств, предлагал искать потребителей наркотических средств для продажи тем наркотиков., а перед проведением оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в котором он принял участие, К [REDACTED] [REDACTED] в беседе сообщил, что у него имеется договоренность с подсудимым о приобретении нужного количества наркотиков у Вялых А.С. для их последующей передачи С [REDACTED]

- показания допрошенного в качестве свидетеля сотрудника полиции О [REDACTED] который пояснил, что С [REDACTED] изъявил желание оказать содействие правоохрнительным органам в изобличении, в том числе, подсудимого Вялых А.С. в сбыте наркотиков, впоследствии, приняв участие в проведении проверочной закупки, и сообщив, что знает Вялых А.С., как сбытчика наркотиков, он подтвердил имевшуюся в отношении

последнего оперативную информацию о причастности Вялых к сбыту наркотиков.

Согласно постановлению о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 14 апреля 2017 года поводом для проведения указанного ОРМ явилась оперативная информация о том, что неустановленные лица, известные как К [] [] и Вялых А. занимаются сбытом наркотического средства на территории г. Выборга, что соответствует сведениям, отраженным в рапорте старшего оперуполномоченного [] отдела ОРЧ (КОН) № [] ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области О []

Кроме того, из показаний самого осужденного Вялых А.С., следует, что на деньги, переданные ему К [] он у другого лица приобрел наркотические средства — карфентанил, при этом часть наркотического средства и определенную сумму денег, из числа переданных ему К [] [] он оставил себе, передав оставшуюся часть наркотического средства К [] [] понимая, что последний приобрел наркотические средства для другого лица.

Данные показания Вялых А.С. правильно расценены судом, как свидетельствующие о наличии у него корыстных намерений получить в результате передачи наркотиков материальную выгоду в виде денег, а также получить наркотические средства для собственного потребления.

С учетом этих обстоятельств, а также того факта, что Вялых задержан был по результатам оперативно-розыскного мероприятия по проверке информации о его причастности к сбыту наркотических средств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденный, оставив себе часть денег, полученных у К [], и передав ему часть приобретенного наркотика, действовал в своих собственных интересах, а не в интересах потребителя наркотических средств, а потому правильно квалифицировал его действия по ч. 5 ст. 228¹, ч. 3 ст. 228 УК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного с 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 228 УК РФ, о чем поставлен вопрос защитником осужденного в судебном заседании.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Не указывается на такие нарушения и в апелляционной жалобе осужденного.

Наказание Вялых назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При этом смягчающее обстоятельство, каковым признано активное содействие правоохранительным органам в раскрытии преступления, а также состояние здоровья Вялых, имеющего хронические заболевания, состояние здоровья его матери, имеющей заболевания и нуждающейся в его помощи и поддержке, его положительные характеристики по месту работы в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному.

Вопреки доводам жалобы судом учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Заявления о явке с повинной, о котором указано в жалобе осужденного, в материалах дела не имеется. Кроме того причастность Вялых к преступлению была установлена после проведения проверочной закупки с участием С [] допроса К [] и обыска по месту жительства Вялых. Занятая после этого позиция Вялых, давшего подробные показания об обстоятельствах сбыта наркотического средства, назвавшего лицо, у которого он приобрел наркотическое средство, оказавшего тем самым активное содействие расследованию преступления, о чем пояснил в судебном заседании сотрудник полиции О [] [] учтена судом при назначении ему наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Наказание за содеянное осужденным назначено судом в минимальном размере, предусмотренном санкциями ч. 3 ст. 228 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Какие-либо исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных Вялых преступлений, позволяющие применить к нему положения ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела санкции закона, не установлены в судебном заседании. Не усматривает таких обстоятельств и Судебная коллегия.

С учетом этих данных оснований для признания назначенного осужденному Вялых наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда 24 декабря 2018 года в отношении Вялых Андрея Станиславовича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Вялых А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: