



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ19-3
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.

с участием осуждённого Шарапова А.В., адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту Шарапова А.В., адвоката Шумской М.А. в защиту Гевела И.Н., адвоката Колокольниковой Е.В. в защиту Фаткулина В.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Шарапова А.В. и его защитника – адвоката Ермишкина П.А., а также адвоката Михайловой Н.Н. в защиту осуждённого Фаткулина В.Р. на приговор Самарского областного суда от 7 декабря 2018 года, по которому

Шарапов Алексей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 30.06.1998 года по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 105 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, освобождённый 11.06.2004 года условно-досрочно на 11 месяцев 11 дней; 2) 11.05.2005 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 325, ч. 2 ст. 327, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 10 месяцев, а в силу ст. 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев, отбывший наказание 27.12. 2010 г.; 3) 20.04.2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г.), п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в

редакции Федерального закона от 07.12.2011 г.), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев, отбывший наказание 21.05.2014 г.; 4) 20.04.2015 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 месяцев, отбывший наказание 31.12.2015 г.; 5) 31.08.2016 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, отбывший наказание 30.04.2017 года,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет, по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно назначено лишение свободы на срок 20 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Фаткулин Виктор Радикович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы сроком 1 год, по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно назначено лишение свободы на срок 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Этот же приговор в отношении осуждённого Гевела Ивана Николаевича не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Шарапова А.В. и его защитника Волобоевой Л.Ю., адвоката Шумской М.А. в защиту Гевела И.Н., адвоката Колокольниковой Е.В. в защиту Фаткулина В.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Шарапов А.В. и Фаткулин В.Р. - за совершённое 10 ноября 2017 года убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, а Гевел И.Н. — за заранее не обещанное укрывательство указанного убийства, то есть особо тяжкого преступления;

Шарапов А.В., Фаткулин В.Р. и Гевел И.Н. – за кражу, совершённую 11 ноября 2017 года группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба в размере 60700 рублей потерпевшему М [REDACTED]

В апелляционных жалобах:

адвокат Михайлова просит переквалифицировать действия Фаткулина с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить минимальное наказание; утверждает, что вывод суда о предварительной договорённости Фаткулина и Шарапова совершить убийство А [REDACTED] не основан на объективных доказательствах; первоначальные показания Фаткулина об обстоятельства совершения убийства недостоверны; при назначении наказания суд не дал должную оценку тому, что потерпевшая С [REDACTED] не имела претензий к осужденному, он раскаялся в совершённом, активно способствовал раскрытию преступлений, имеет устойчивые социальные связи с семьёй, у него обнаружено хроническое заболевание;

адвокат Ермишкина просит смягчить назначенное Шарапову наказание, поскольку он оказал содействие следствию в установлении истины по делу путём дачи правдивых показаний, в содеянном чистосердечно раскаялся; считает назначенное наказание чрезмерно суровым;

осуждённый Шарапов выражает несогласие с приговором суда, утверждает, ссылаясь на показания свидетеля Д [REDACTED], что не совершал кражи из хранилищ, а принимал участие лишь в сбыте краденного, также отмечает, что отсутствовал предварительный сговор с Фаткулиным на убийство А [REDACTED], он (Шарапов) причинил потерпевшему телесные повреждения, не находящиеся в причинной связи с наступлением смерти, у него отсутствовал умысел на убийство.

Государственным обвинителем Лысенко и потерпевшей С [REDACTED] представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционных жалоб - несостоятельными.

На основе совокупности представленных доказательств судом правильно установлены фактические обстоятельства совершённых преступлений и виновность осуждённых.

Ссылки авторов апелляционных жалоб на непричастность к убийству, на отсутствие предварительного сговора при совершении данного преступления, необоснованы.

Как следует из показаний Шарапова в ходе предварительного расследования, он согласился с предложением Фаткулина наказать А [REDACTED] деревянной палкой он лично нанёс 3-4 удара по голове потерпевшего, которого в это время удерживал Фаткулин. Фактически сразу же Фаткулин нанёс А [REDACTED] удар ножом в шею, а он (Шарапов) удерживал потерпевшего.

Такие же показания в судебном заседании были даны Фаткулиным. Осуждённый Гевел показал, что видел как Шарапов наносил А [REDACTED] удары палкой, а Фаткулин удерживал потерпевшего, кроме того, видел как Фаткулин брал нож на кухне.

Эти показания, свидетельствующие о предварительном сговоре на убийство, надлежало проверены путём сопоставления с другими исследованными и указанными в приговоре доказательствами, поэтому обоснованно признаны достоверными.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 03-8/4649 смерть А [REDACTED] наступила от слепого колото-резаного ранения правой боковой поверхности шеи с повреждениями, вызвавшими обильную кровопотерю. Также в области его правой половины головы обнаружен прижизненный многооскольчатый перелом костей свода и основания черепа с кровоизлияниями под мягкой мозговой оболочкой, квалифицируемый как тяжкий вред здоровью. Выявленные телесные повреждения в области головы и шеи причинены от не менее семи воздействий тупым твёрдым предметом.

Вывод суда о наличии прямого умысла осуждённых на убийство А [REDACTED] основан на совокупности всех обстоятельств содеянного, в том числе, способа и орудия преступления, количества, характера и локализации причинённых телесных повреждений, содействия друг другу при нанесении ударов в жизненно важные органы. При

установленных обстоятельствах не имеет правового значения, от чьих действий наступила смерть потерпевшего.

Противоречивым показаниям Фаткулина в ходе предварительного расследования обоснованно дана критическая оценка в части обстоятельств причинения телесных повреждений потерпевшему. Вместе с тем, в приговоре приведены убедительные мотивы признания двух протоколов проверки его показаний на месте в качестве доказательств виновности, в том числе с учётом заключения ситуационной экспертизы № 06-8/189 о том, что содержащиеся в данном протоколе от 14.09.2018 года показания могут соответствовать установленным судебно-медицинским данным А [REDACTED]

Довод об отсутствии предварительного сговора на совершение кражи опровергается признанными достоверными показаниями осуждённых, из которых следует, что после совершённого убийства они договорились похитить в складах инструменты, принадлежащие М [REDACTED]. Фаткулин вскрыл замки двух складов и втроём они похитили в данных хранилищах указанные в приговоре вещи. Показаниями свидетеля Д [REDACTED] о действиях Шарапова по распоряжению похищенным, не опровергаются установленные обстоятельства преступления.

Всем приведённым в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Правовая квалификация действий Шарапова и Фаткулина является правильной.

Согласно выводам экспертов каждый из них мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, поэтому обоснованно они признаны вменяемыми.

Наказание каждому из осуждённых назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе, указанных в апелляционных жалобах. Оснований для его смягчения не имеется. Вид исправительных учреждений места отбывания лишения свободы соответствует требованиям ст. 58 УК РФ.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 7 декабря 2018 года в отношении Шарапова Алексея Васильевича и Фаткулина Виктора Радиковича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья