



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ19-5сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Семеновой Т.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Абрамовой З.Л.,

осужденных Кони́на И.А., Майера В.А., Хабирова Р.Г.,

защитников – адвокатов Анпилоговой Р.Н., Кротовой С.В., Шинелевой Т.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Кони́на И.А., Майера В.А., Хабирова Р.Г. на приговор Свердловского областного суда от 21 декабря 2018 года с участием присяжных заседателей, которым

Конин Иван Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED]

судимый:

- 5 ноября 2014 г. по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 17 марта 2015 года по отбытию наказания;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году;

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год;
 - ч. 3 ст. 30, пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

Майер Владислав Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый (с учетом внесенных 19.12.2008 г., 16.08.2011 г. и 10.04.2013 г. изменений):

- 8 октября 2008 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 г.) к 1 году 10 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 27 мая 2009 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы;
- 17 июля 2009 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожденный 31 июля 2017 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;
 - пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
 - ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 1 год;
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 22 годам в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых 5-ти лет в тюрьме с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

Хабиров Рустам Гибадуллович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 13 июля 2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный 16.12.2011 г. по отбытии наказания;
- 11 июня 2014 г. по ч. 3 ст. 134 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный 30 марта 2017 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;
- пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 24 годам в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых 5-ти лет в тюрьме с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены гражданские иски. Решен вопрос о процессуальных издержках и взыскано за участие адвокатов в ходе предварительного расследования в доход государства:

- с Кониной И.А. 95 тыс. 220 руб.;
- с Хабирова Р.Г. 84 тыс. 180 руб.;
- с Майера В.А. 74 тыс. 520 руб.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены: Конин – за кражу имущества А [] причинившую значительный ущерб; все трое – за разбойное нападение на А [] и Р [] Майер и Хабиров – за убийство А [] и все трое за покушение на убийство Р []

Преступления совершены 22 декабря 2017 года в г. Екатеринбурге Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Кониной И.А., Майера В.А. и Хабирова Р.Г., их защитников адвокатов Анпиловой Р.Н., Кротовой С.В., Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений, возражения прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционной жалобе осужденный Конин считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что суд в полной мере не учел его поведение и отношение к содеянному в ходе предварительного расследования и в

суде, степень его фактического участия, способствование раскрытию преступлений, явку с повинной и раскаяние в содеянном, назначив максимально возможное с учетом положений ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ наказание. Просит снизить размер наказания.

Осужденный Хабиров в апелляционной жалобе полагает приговор постановленным с нарушениями УПК РФ. По его мнению, нарушения выразились в том, что для участия было вызвано 100 кандидатов, из которых явилось лишь 37 человек, необоснованно отказали в исследовании с присяжными записок, в которых Майер и Конин оказывали на него давление с целью изменения показаний. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

В дополнениях Хабиров полагает чрезмерно суровым назначенное наказание. Отмечает, что после вынесения приговора он не смог полноценно ознакомиться с делом в связи с тем, что Майер не давал ему это сделать, так как их возили на ознакомление вместе.

По его мнению, протокол судебного заседания не полный, в нем не отражены многие моменты, которые имели место в действительности.

Указывает, что суд необоснованно отказал в оглашении с присяжными его явок с повинной.

Оспаривает доказанность своей вины, приводя содержание показаний других осужденных, потерпевших и иных доказательств.

Считает, что судебное разбирательство проведено предвзято, с обвинительным уклоном, необоснованно отказано в его ходатайствах, с участием присяжных явки с повинной не оглашались, хотя в приговоре на них имеются ссылки.

Просит приговор отменить или снизить размер наказания.

Осужденный Майер в апелляционной жалобе читает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд не указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие. Указывает, что в суде он заявил ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы по тем основаниям, что в ходе расследования при назначении соответствующей экспертизы его не уведомили заранее и не дали возможность поставить вопросы эксперту, тем самым были нарушены его права.

Высказывает несогласие о взыскании с него процессуальных издержек, поскольку адвокат участвовал по назначению, что предполагает возмещение издержек за счет средств федерального бюджета.

Полагает чрезмерно суровым назначенное наказание без учета всех обстоятельств и данных о его личности.

Просит приговор «пересмотреть» и дело направить на новое разбирательство.

В дополнениях Майер полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку он и Конин не желали рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а суд не решил вопрос о выделении дела в отношении них в отдельное производство. По окончании расследования ему не разъясняли особенности рассмотрения дела с присяжными заседателями, что расценивает как существенное нарушение УПК.

Повторяет просьбу об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение судей единолично.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель Новосельцева Т.Н., полагая приведенные доводы необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, дополнений и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ст. 389.27 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 статьи 389.15 Кодекса: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке и не подлежат проверке судом апелляционной инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В этой связи доводы об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, недоказанности вины, не могут быть Судебной коллегией приняты во внимание и рассмотрены.

Доводы о незаконном составе суда являются несостоятельными.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство.

При невозможности выделения дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ Хабиров заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (т. 13 л.д. 261-265).

Конин и Майер такого ходатайства не заявили (т. 13 л.д. 270-279).

С учетом этого следователь в полном соответствии с названными требованиями УПК РФ рассмотрел вопрос о возможности выделения дела в отношении Конина и Майера в отдельное производство и признал невозможным такое выделение, вынеся соответствующее постановление (т. 13 л.д. 266-267).

В ходе предварительного слушания Хабиров подтвердил свое намерение о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. При этом были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и ограничения в части обжалования судебного решения при данной форме судопроизводства.

Суд, заслушав мнение участников, также пришел к обоснованному выводу о невозможности выделения дела в отношении Конина и Майера в отдельное производство (т. 14 л.д. 22-23), в связи с чем, дело законно рассмотрено в целом с участием коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о её роспуске ввиду тенденциозности состава от сторон не поступало (т. 16 л.д. 122, 123).

Вопрос о количестве кандидатов в присяжные, подлежащих вызову в судебное заседание, решается в каждом конкретном случае председательствующим по делу с учетом обстоятельств дела. Определяющим является лишь их достаточность для проведения отбора. По делу было вызвано 100 кандидатов, явилось 38 человек. Из которых и была отобрана коллегия присяжных заседателей в составе 8 основных присяжных заседателей и 2 запасных.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ, а доводы о необъективности и проявлении председательствующим обвинительного уклона не основаны на материалах дела.

Председательствующий по делу обоснованно и в соответствии с требованиями УПК РФ, в том числе предусмотренными ч.ч. 7 и 8 ст. 335, ч. 2 ст. 336 УПК РФ, отклонял вопросы, носящие повторный характер, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношение к рассматриваемому делу, останавливал участников процесса, когда они касались обстоятельств, не подлежащих выяснению с участием присяжных заседателей.

Такие действия не могут расцениваться как ущемление прав сторон и нарушение права на защиту в силу прямых предписаний закона.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Обоснованный и мотивированный отказ председательствующего в удовлетворении тех или иных ходатайств участников процесса не может рассматриваться как нарушение их процессуальных прав.

В ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами. До представления доказательств присяжным заседателям, вопросы сбора доказательств и их допустимости, подробно рассматривались судом без участия присяжных и с участием присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

Поскольку содержание записок от Майера Хабирову касалось вопросов их поведения по делу, о содержании показаний, которые необходимо давать, суд обоснованно отказал Хабирову в исследовании с присяжными заседателями данной переписки. В связи с этим, приложенные к жалобе Хабирова документы, касающиеся его переписки с Майером, не подлежат оценке Судебной коллегией.

Явка Хабирова с повинной судом правильно и мотивирована признана недопустимым доказательством, которое не подлежало исследованию с участием присяжных заседателей (т. 16 л.д. 203). Вместе с тем, она правильно признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Вопреки доводам Майера сведений о его ходатайстве о назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы в протоколе судебного заседания не содержится. Замечаний, как в данной части, так и в целом,

по содержанию письменного протокола с/з Майер после ознакомления с ним не подавал.

В тоже время, из протокола следует, что Майером было заявлено ходатайство о назначении и проведении дополнительной судебно-психиатрической экспертизы (т. 16 л.д. 240). Обсудив заявленное ходатайство, суд правильно не усмотрел оснований для его удовлетворения и отказал в нем, мотивировав свои выводы, с которыми соглашается и Судебная коллегия (т. 16 л.д. 241).

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного всем троим обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом никто из осужденных ходатайств о предоставлении дополнительного времени для подготовки к прениям с участием присяжных заседателей и выступлению с последним словом не заявлял.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем приведено содержание обвинения, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за инкриминируемые деяния, изложена позиция гос.обвинителя и защиты, другие, предусмотренные ч. 3 ст. 340 УПК РФ сведения, разъяснены правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положения о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимых, и другие, предусмотренные нормой закона требования.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением и с учетом прений сторон по результатам судебного следствия. Замечаний по содержанию и формулировке вопросов, предложений по постановке новых вопросов, не имелось (т. 16 л.д. 229).

Процедура вынесения присяжными заседателями вердикта, и обсуждения судом последствий вердикта, не нарушена. На все поставленные перед присяжными заседателями вопросы ими были даны ясные и непротиворечивые ответы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были приняты исчерпывающие меры по созданию необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, ограждению присяжных заседателей от какого-либо незаконного воздействия и обеспечению объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей и вынесенного ими вердикта.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Его содержание соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательств не приводится, их исследование не производится, в связи с чем, соответствующие доводы не могут быть приняты во внимание.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка с учетом вердикта присяжных заседателей.

Психическое состояние осужденных судом изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов (т. 10 л.д. 63-68, 88-91, т. 11 л.д. 174-178, 191-194, т. 12 л.д. 189-194, 203-207), иных, влияющих на разрешение данного вопроса, обстоятельств, данных о личности каждого, суд обоснованно признал Кони́на, Майе́ра и Хаби́рова вменяемыми.

Наказание всем троим назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, влияющих на наказание, применительно к каждому из осужденных.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей все трое за совершенные разбой, убийство и покушение на убийство признаны не заслуживающими снисхождения.

Конин за кражу имущества А [REDACTED] [REDACTED] признан заслуживающим снисхождения.

При решении вопроса о наказании каждому судом в полной мере приняты во внимание положения ст. 66 УК РФ, явка с повинной Кони́на и чистосердечное признание Хаби́рова, состояние здоровья, степень фактического участия в совершенных преступлениях. Учтены судом и требования ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Кони́ну за разбой и покушение на убийство Р [REDACTED].

В тоже время каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, оснований для изменения их категории, суд обоснованно не усмотрел. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Документально подтвержденных данных о наличии у Кони́на на иждивении малолетних детей в материалах дела не имеется.

Необходимость назначения отбывания части срока Майе́ру и Хаби́рову в тюрьме судом также мотивировано.

Замечания Хабирова на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном порядке (т. 17 л.д. 53). Объективность принятого председательствующим решения об отклонении замечаний сомнений не вызывает.

Вопреки доводам Хабирова судом ему было предоставлено достаточное время для дополнительного ознакомления с материалами дела после вынесения приговора. Объем дела составляет 17 томов. Из них с 1 по 13 тома материалы собственно предварительного расследования, с которыми Хабиров знакомился по окончании расследования при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, 14-й и 15-й тома - обвинительное заключение, копия которого ему была вручена, 16-й и 17-й тома материалы судебного производства.

Согласно графику ознакомления (т. 17 л.д. 91), Хабиров дополнительно после вынесения приговора был ознакомлен со всеми 17-тью томами, в связи с чем, его доводы об ограничении в праве на дополнительное ознакомление несостоятельны.

Процессуальные издержки за участие адвокатов в ходе предварительного расследования обоснованно и в соответствии с требованиями ст.ст. 131 и 132 УПК РФ взысканы с Майера, поскольку от защитников он не отказывался, данных о его имущественной несостоятельности не имеется, на иждивении никого не имеет. При этом, при обсуждении вопроса о процессуальных издержках в судебном заседании Майер не возражал против взыскания с него данных издержек (т. 16 л.д. 237).

Вопреки его доводам участие адвоката по назначению не предполагает безусловного освобождения от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2018 года в отношении Хабирова Рустама Гибадулловича, Майера Владислава Александровича и Кони́на Ивана Анатольевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья