



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Иванова Г.П., судей Боровикова В.П., Шамова А.В.,

с участием осуждённого Волобуева А.А., адвокатов Асеевой В.В., Тедеева П.С., прокурора Модестовой А.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Волобуева А.А. и адвоката Артемчук Ю.А. на приговор Красноярского краевого суда от 21 августа 2018 года, согласно которому:

АНДРЕЕВ Андрей Михайлович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] 9 ноября 2016 года судимый мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ, на основании постановления мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Минусинска и Минусинского района Красноярского края от 2 мая 2017 года неотбытое наказание в виде исправительных работ заменено на наказание в виде лишения свободы на 1 месяц 10 дней, освобождён 9 июня 2017 года по отбытии срока наказания,

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения

свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ВОЛОБУЕВ Алексей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1 марта 2016 года Минусинским городским судом Красноярского края по ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 158 и ст. 264¹ УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на 2 года, основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, постановлением Минусинского городского суда Красноярского края от 30 августа 2017 года условное осуждение отменено, он направлен в места лишения свободы для отбывания наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы;

4 июля 2017 года Минусинским городским судом Красноярского края по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Минусинского городского суда Красноярского края от 4 июля 2017 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговорам Минусинского городского суда Красноярского края от 1 марта 2016 года и от 4 июля 2017 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Волобуева А.А., адвокатов Асеевой В.В., Тедеева П.С., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Андреев А.М. и Волобуев А.А. осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ш [REDACTED], повлекшее смерть последнего. Данное преступление они совершили совместно с лицом, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью.

Андреев А.М. и Волобуев А.А. также осуждены за убийство потерпевшего Л [REDACTED]

Преступления совершены 17 июля 2017 года в Минусинском районе Красноярского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Артемчук Ю.А. ставит вопрос о переквалификации действий её подзащитного Андреева А.М. с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и снижении срока наказания.

По мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, назначенное Андрееву А.М. наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

Ссылаясь на показания своего подзащитного, данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, адвокат Артемчук Ю.А. полагает, что Андреев А.М. не намеревался убивать Л [REDACTED], так как он, отбирая у Волобуева А.А. топор и нож, преследовал лишь одну цель – остановить последнего.

Она обращает внимание на необоснованность решения суда о непризнании в качестве смягчающего наказание Андреева А.М. обстоятельства наличие у последнего малолетнего ребёнка. При этом следует учитывать, что сам Андреев А.М. инициировал вопрос о лишении его родительских прав, чтобы бабушка оформила опеку и могла получать пособие на ребёнка. Однако и после этого Андреев А.М. продолжал принимать активное участие в жизни дочери. Он её воспитывал, оказывал материальную помощь и поддержку.

Адвокат Артемчук Ю.А. считает, что при назначении Андрееву А.М. наказания необходимо учитывать, что последний чистосердечно раскаялся в совершённом преступлении, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, а также изобличению участников преступлений.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Волобуев А.А. просит изменить приговор и снизить срок назначенного ему наказания, ссылаясь при этом на то, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, так как не учёл в полной мере ряд смягчающих наказание обстоятельств. Он признал вину в содеянном, чистосердечно раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, сам пришёл в полицию и написал чистосердечное признание. При назначении наказания суд оставил без внимания состояние его здоровья, наличие черепно-мозговой травмы, в результате чего он стал инвалидом 3 группы бессрочно, имеющаяся у него травма головы повлекла расстройство личности.

По его мнению, назначенное ему наказание не соответствует тяжести совершённых преступлений, данным, характеризующим его личность.

Также осуждённый Волобуев А.А. обращает внимание на то, что Андреев А.М. ввёл следствие в заблуждение. При этом Волобуев А.А. излагает обстоятельства, имевшие место, по его мнению.

Он указывает, что между ним и Ш [] произошла драка в ходе распития спиртных напитков, после чего Л [] увёл Ш [] в другую комнату. Через некоторое время он увидел лежащего на полу Ш [] без сознания, а рядом сидел Л []. Потом он, К [] и Л [], продолжили употреблять спиртные напитки. Затем пригласили Андреева А.М. для распития спиртных напитков. После этого заснули, а когда проснулись, обнаружили, что Ш [] был мёртв. К [] ушёл от них. В ходе дальнейшего распития спиртных напитков Л [] посмотрел на Андреева А.М. и сказал, что «много свидетелей и что-то надо делать». Он вышел из дома. Вернувшись обратно, он увидел, что Андреев А.М. обухом и лезвием топора избивает Л [] по различным частям тела. Андреев А.М. сообщил, что он оборонялся от действий Л []. Осуждённый полагает, что следователь, воспользовавшись наличием у него психического заболевания и юридической безграмотностью, настоял на том, чтобы он подписал показания, которые он не давал. Он просил о проведении очной ставки между ним и Андреевым А.М., однако этого не было сделано.

По мнению осуждённого Волобуева А.А., по делу не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, в заключении указаны результаты, находящиеся в архиве за 1998 год.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Гарцук Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст.389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов апелляционных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Андреев А.М. и Волобуев А.А. достаточно подробно рассказали об обстоятельствах совершённых преступлений.

Они признали, что вдвоём избивали Ш [REDACTED] на почве личной неприязни к потерпевшему.

Осуждённые на разных этапах уголовного процесса также подтвердили, что в избиении данного потерпевшего принимало иное лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела ввиду его смерти.

Пояснения осуждённых объективно подтверждаются выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которым у Ш [REDACTED] обнаружены множественные телесные повреждения, в том числе закрытая тупая травма грудной клетки и закрытая черепно-мозговая травма. Причиной смерти явилась закрытая тупая травма грудной клетки.

О направленности умысла на убийство Л [REDACTED] свидетельствует нанесение ему Андреевым А.М. и Волобуевым А.А. не менее 80 ударов кулаками и топором в шею, голову и грудную клетку.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Л [REDACTED] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся аспирацией крови и отёком, набуханием головного мозга.

На трупе обнаружены множественные другие телесные повреждения.

В соответствии с заключением судебной медико-криминалистической экспертизы повреждения могли быть причинены рабочей частью округлого обуха топора и торцевой частью топора, изъятого с места происшествия.

В ходе осмотра места происшествия были обнаружены два мужских трупа, которые находились в подполье, крышка которого была забита двумя гвоздями.

Данное обстоятельство подтвердили осуждённые.

Допросы осуждённых в ходе предварительного следствия и проведение иных следственных действий с их участием соответствуют требованиям норм уголовно-процессуального закона. При этом присутствовали их защитники. Правильность своих показаний они удостоверили подписями, никаких дополнений при ознакомлении с изложенной в протоколах информацией не поступило.

Осуждённый Волобуев А.А. не заявлял о незаконных методах ведения предварительного следствия.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённых, которым в приговоре суд дал правильную оценку.

Действия осуждённых верно квалифицированы по ч.4 ст.111 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Выводы суда относительно юридической квалификации действий осуждённых являются обоснованными, мотивированными.

Нет оснований для того, чтобы подвергать сомнению научную обоснованность выводов судебно-психиатрической экспертизы в отношении Волобуева А.А.

Предметом исследования экспертов были все необходимые данные о личности Волобуева А.А. с точки зрения его психического состояния.

При назначении осуждённому наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

Вместе с тем следует считать обоснованным решение суда о непризнании в качестве смягчающего наказание Андреева А.М. обстоятельства наличие у

него малолетней дочери, так как согласно решению Минусинского городского суда Красноярского края от 30 мая 2013 года он лишён родительских прав.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389¹³ , 389²⁰ , 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 21 августа 2018 года в отношении Андреева Андрея Михайловича и Волобуева Алексея Александровича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи