



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-АПУ19-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Черниковой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Орехова Д.А., его защитника - адвоката Шерло М.А., осужденного Малыгина С.И. на приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года, которым

Малыгин Сергей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

1 декабря 2010 года (с учетом постановления от 15 апреля 2014 года) по п. «а» ч.3 ст.158, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158, п.«а» ч.3 ст. 158 (в ред. Закона от 3 июля 2011 года №26-ФЗ), ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы;

18 января 2011 года (с учетом постановления от 15 апреля 2014 года) по ч.1 ст.119, ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы;

18 февраля 2011 года (с учетом постановления от 15 апреля 2014 года) по ч.1 ст.218, пп. «в», «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.119, ч.1 ст.161, ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.3 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;

24 марта 2011 года (с учетом кассационного определения от 21 июля 2011 года, постановления от 15 апреля 2014 года) по ч.1 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 22 мая 2015 года;

14 июля 2015 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 17 февраля 2016 года;

27 апреля 2016 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 26 декабря 2016 года;

7 февраля 2018 года по ч.3 ст.162 УК РФ (с учетом апелляционного определения от 24 апреля 2018 года) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, **осужден по:**

- пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Малыгину С.И. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного приговором от 7 февраля 2018 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 24 апреля 2018 года) окончательно назначено Малыгину С.И. 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год шесть месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ.

Орехов Дмитрий Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 12 февраля 2016 года по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. от 7.12.2011 года №420-ФЗ), ч.2 ст.69, ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком три года, **осужден по:**

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 месяцев;

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

- ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбытию Орехову Д.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 12 февраля 2016 года.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания назначенного приговором от 12 февраля 2016 года окончательно назначено наказание Орехову Д.А. в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 месяцев.

Гражданский иск потерпевшего Д [] о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворен частично, взыскано с осужденных в долевом порядке в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением: с Малыгина С.И. в пользу Д [] - 1000000 рублей, с Орехова Д.А. в пользу Д [] - 1000000 рублей.

Гражданский иск ООО « [] » о взыскании материального ущерба удовлетворен частично. Взыскано с Орехова Д.А. в пользу ООО « [] », в счет возмещения материального ущерба - 4160 рублей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выступление осужденных Малыгина С.И. и Орехова Д.А. в режиме видеоконференц-связи, их защитников - адвокатов Живову Т.Г. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы жалоб, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Терехову С.П., полагающую, что приговор подлежит изменению, Судебная коллегия

установила:

Малыгин С.И. и Орехов Д.А. признаны виновными в том, что 17 сентября 2017 года группой лиц совершили убийство Д [] сопряженное с разбоем.

Они же признаны виновными в разбое, то есть нападении на Д [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 17 сентября 2017 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Орехов Д.А., кроме того, признан виновным в покушении 15 ноября 2017 года на тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены в г. Ялуторовске при обстоятельствах, подробно указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Малыгин С.И. и Орехов Д.А. виновными себя в инкриминируемых деяниях не признали, в совершении покушения на хищение имущества ООО « [] » Орехов Д.А. вину признал частично.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах осужденного Орехова Д.А., его защитник - адвокат Шерло М.А. просит приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года в отношении Орехова Д.А. изменить, оправдать Орехова Д.А. в совершении им преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, отменить приговор в части удовлетворенного гражданского иска потерпевшего Д [] за моральный вред, причиненный этими преступлениями, а также снизить размер

удовлетворенного гражданского иска ООО «[REDACTED]» о взыскании материального вреда. В обоснование указывает, что суд вынес обвинительный приговор, основываясь на показаниях Орехова Д.А., данных в ходе предварительного расследования, однако указанные показания получены с нарушением требований УПК РФ. Обращает внимание, что такие нарушения имеются и при проведении очной ставки между Ореховым Д.А. и Малыгиным С.И. Полагает, что допрос Орехова Д.А. в качестве обвиняемого был проведен М[REDACTED] с нарушением норм УПК РФ, поскольку уголовное дело к своему производству она не принимала. Высказывает мнение, что судом проигнорированы имеющиеся по делу доказательства невиновности Орехова Д.А. - показания подсудимого Малыгина С.И., о том, что он из неприязни оговорил Орехова; приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области в отношении Малыгина С.И., подтверждающий основания оговора Малыгиным Орехова, а также в котором имеются показания свидетеля Д[REDACTED], отличные от показаний, данных ею в судебном заседании по настоящему уголовному делу; детализацию звонков, свидетельствующую о том, что во время совершения преступления в отношении Д[REDACTED] Орехов Д.А. находился в другом месте. Считает, что неустановление орудий преступления не может свидетельствовать о доказанности умысла осужденных на убийство потерпевшей. Также полагает, что судом незаконно удовлетворен иск ООО «[REDACTED]» о возмещении материального ущерба в сумме 4160 руб., поскольку 208 руб. были внесены в кассу предприятия.

В апелляционной жалобе, поданной на приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года, осужденный Малыгин С.И. просит его отменить, поскольку доказательств его виновности в ходе предварительного расследования добыто не было. Признательные показания, данные им в ходе предварительного расследования, были получены при применении незаконных методов ведения следствия. Также под воздействием данных методов следствия он оговорил Орехова Д.А.

В апелляционной жалобе, поданной на приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года, осужденный Орехов Д.А. просит приговор изменить, оправдать его в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, отменить приговор в части удовлетворенного гражданского иска потерпевшего Д[REDACTED] за моральный вред, причиненный этими преступлениями. В обоснование указывает, что указанных преступлений он не совершал, в г. Ялуторовске во время их совершения не проживал, доказательств совершения им преступления по делу не имеется, с Малыгиным С.И. познакомился только в октябре 2017 года. Поскольку он сообщил правоохранительным органам о том, что Малыгин совершил в отношении него преступление, последний оговорил его. Указывает, что признательные показания были даны им в связи с оказанием незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Десятова Е.И. просит оставить приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года в части осуждения Малыгина С.И. и Орехова Д.А. за

преступления, в отношении потерпевшей Д [] без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Малыгина С.И., Орехова Д.А., защитника осужденного Орехова Д.А. - адвоката Шерло М.А. - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Малыгина С.И. и Орехова Д.А. в совершении инкриминированных им преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

Из показаний Малыгина С.И., неоднократно данных им в качестве обвиняемого, усматривается, что он последовательно утверждал о том, что совместно с Ореховым Д.А., находясь в квартире Д [] наносили потерпевшей удары по голове – он предметом, похожим на шар, в который были вкручены шурупы, также имелись вырезы, выступающие ребра, а Орехов Д.А. - рукояткой ножа. После чего ими были похищены деньги в сумме 37 тыс. рублей (т.8 л.д.82-93, 98-102, 129-134). Данные показания в ходе судебного следствия были подсудимым Малыгиным С.И. подтверждены.

В ходе проверки показаний на месте (т.8 л.д.69-77) Малыгин С.И. показал, как он и Орехов Д.А. попали в квартиру к Д [] рассказал об обстоятельствах совершенного преступления - нанесения ударов им и Ореховым Д.А. потерпевшей Д [] и завладения ими деньгами потерпевшей.

В судебном заседании видеозапись данного следственного действия была просмотрена судом первой инстанции, который убедился в соответствии изложенного в протоколе допроса видеозаписи, присутствии при указанном следственном действии понятых, которым были разъяснены их права, а также участие в следственном действии защитника. В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствие в протоколе подписи одного из понятых не влечет признания указанного доказательства недопустимым.

Доводы об оговоре Малыгиным С.И. Орехова Д.А. являлись предметом тщательной проверки в заседаниях суда первой инстанции, который пришел к правильному выводу об их несоответствии действительности.

Из показаний Орехова Д.А., данных им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого (т.9 л.д.78-86, 106-109) и обвиняемого (т.9 л.д.117-120, 148-152) следует, что Орехов Д.А. последовательно пояснял об обстоятельствах совершенного преступления, нанесении ударов им и Малыгиным С.И. потерпевшей, орудиях преступления, сумме денег, которой им удалось завладеть в результате совершенного преступления.

Доводы подсудимого Орехова Д.А. о том, что данные показания не соответствуют действительности, поскольку к нему применялись пытки, оказывалось психологическое давление, были тщательно проверены судом первой инстанции. Так, допрошенная в судебном заседании следователь М [] [] пояснила, что к Орехову Д.А. какое-либо насилие не применялось. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №108 от

10 апреля 2018 года телесных повреждений у Орехова Д.А. не обнаружено. Из справки, предоставленной в суд из ФКУ СИ [REDACTED] УФСИН России по Тюменской области, по прибытии Орехова Д.А. в учреждение, телесных повреждений зарегистрировано не было.

Таким образом, тщательно проверив доводы подсудимого Орехова Д.А., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что каких либо телесных повреждений у Орехова Д.А., которые бы относились ко времени проведения следственных действий и которые могли возникнуть в результате примененного к нему незаконного насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов не установлено.

Как установлено в ходе судебного следствия допросы Орехова Д.А. в ходе предварительного расследования были проведены с участием профессионального защитника - адвоката (что само по себе исключало возможность оказания на него незаконного воздействия), возражений, против участия которого подсудимый не имел ни в ходе проведения следственного действия, ни в течение всего предварительного следствия. Показания Ореховым Д.А., как правильно указано в приговоре, были даны после разъяснения ему конституционного права не свидетельствовать против себя, замечаний по поводу проводимых следственных действий и содержания протоколов, подсудимый и его защитник не выказывали. На добровольность и правдивость данных показаний подсудимого Орехова Д.А. указывают и его собственноручные подписи в протоколах.

Кроме того, факты возможного применения насилия к Орехову Д.А. проверялись как в ходе предварительного следствия, так и после его окончания. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов были исследованы в заседании суда первой инстанции.

Из протокола очной ставки от 30 мая 2018 года (т.9 л.д.91-102), оглашенного и исследованного в судебном заседании, усматривается, что обвиняемые Малыгин С.И. и Орехов Д.А. подтвердили свои ранее данные показания.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Шерло М.А. об исключении указанного протокола очной ставки из числа доказательств аналогичны доводам, выдвинутым стороной защиты в ходе судебного заседания. Исследовав материалы уголовного дела, допросив свидетеля М [REDACTED] суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что существенных нарушений при проведении указанного следственного действия, которое влекло бы признание его недопустимым доказательством, допущено не было.

Из протокола очной ставки усматривается, что она проходила между обвиняемым Малыгиным С.И. и подозреваемым Ореховым Д.А., который был уведомлен о статусе подозреваемого, поскольку ранее уже допрашивался в качестве подозреваемого и давал показания. Также Орехову Д.А. были разъяснены права, предусмотренные ст.46 УПК РФ. Вопросы Орехову Д.А. задавались как подозреваемому, а указание на статус Орехова как свидетеля в

бланке протокола при опросе о наличии у участников следственного действия замечаний, является технической ошибкой и не влечет признания самого протокола недопустимым доказательством.

Не влечет признание недопустимым доказательством данного протокола и отсутствие подписи адвоката, защищавшего Малыгина С.И., поскольку сам Малыгин С.И. пояснил, что его адвокат на данном следственном действии присутствовал, об участии адвоката свидетельствуют иные подписи защитника Михайловой И.Н. в указанном протоколе. Также о присутствии адвокатов пояснила в заседании суда первой инстанции и следователь М [REDACTED]

Как правильно указано в приговоре, наличие в протоколе очной ставки подписей Малыгина С.И. и Орехова Д.А. в графе о предупреждении их по ст.307, 308 УПК РФ, также не ставит данный протокол под сомнение, поскольку из протокола очной ставки явно следует, что и Малыгина С.И. и Орехову Д.А. разъяснялось их право не свидетельствовать в отношении самого себя, что не отрицается самими подсудимыми.

Таким образом, вопреки доводам апелляционных жалоб стороны защиты, оснований для признания показаний Орехова Д.А., данных в ходе предварительного расследования, протокола очной ставки, проведенной между обвиняемыми Малыгиным С.И. и Ореховым Д.А., недопустимыми доказательствами, судом первой инстанции не установлено. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Указание апелляционной жалобы адвоката Шерло М.А. о том, что на Орехова Д.А. было оказано психологическое давление, выразившееся в допросе Орехова С.А. в качестве свидетеля и проведение с ним, как со свидетелем, проверки показаний на месте, не основано на материалах уголовного дела, поскольку указанные процессуальные документы в ходе судебного следствия не исследовались, как доказательство виновности Орехова Д.А. в обвинительном приговоре не приведены.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Д [REDACTED] показал, что его бабушка - Д [REDACTED] - находилась на пенсии. По его мнению, у бабушки должна была быть крупная сумма денег. О смерти бабушки узнал 17 сентября 2017 года от родственников.

Свидетель Д [REDACTED] в ходе судебного заседания дала показания, аналогичные показаниям потерпевшего Д [REDACTED] уточнив, что о смерти бабушки она узнала 17 сентября 2017 года, находясь в квартире Д [REDACTED] видела опачканные кровью вещи, мебель, матрас на кровати.

Свидетель К [REDACTED] в ходе судебного следствия показал, что Д [REDACTED] являлась его родственницей, проживала одна. 17 сентября 2017 года он узнал, что Д [REDACTED] убили в своей квартире. Ему знаком Малыгин С.И., так как последний часто ходил к соседу Д [REDACTED] - П [REDACTED] Малыгин С.И. и Д [REDACTED] были знакомы.

Свидетель Н [REDACTED] в судебном заседании показала, что Д [REDACTED] проживала одна в трехкомнатной квартире, у нее хранились наличные денежные средства. В октябре 2016 года по просьбе Д [REDACTED] она хранила, а затем вернула 64000 рублей. 17 сентября 2017 года около 18 часов она пришла

к Д [] дверь квартиры была открыта, бабушка лежала между кроватью и стеной. Были вызваны скорая помощь и сотрудники полиции.

Также об обстоятельствах передачи Д [] [] на хранение денежных средств в ходе предварительного расследования показала свидетель К [] (т.6 л.д. 84-87), показания которой были оглашены в судебном заседании.

Из показаний свидетеля Т [] последовательно данных ею в ходе предварительного и судебного следствия, усматривается, что Д [] была соседкой свидетеля. 17 сентября 2017 года она слышала в подъезде дома быстрые шаги со второго этажа вниз, как будто кто-то бежал и сильно стукнул дверью, ведущей на второй этаж.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с п.2 ч.2 ст.281 УПК РФ показаний свидетеля П [] (т.6, л.д.162, 165, 170-172), усматривается, что 17 сентября 2017 года к свидетелю в гости приходил ее сын П []. В 13 часов он ушел. В это время она видела Д [] сидящей на кухне. Около 14 часов кто-то около входных дверей квартиры стал звать ее сына П []. Выйдя, она увидела пожилого мужчину, в татуировках. Его зовут Сергей, он одно время постоянно приходил к ее сыну. Сергей попросил стаканчики, она дала ему два стаканчика и он ушел. Около 18 часов она увидела, что подъехала скорая медицинская помощь и сотрудники полиции. Свидетель узнала, что Д [] убили.

Из протокола опознания от 30 мая 2018 года (т.8 л.д.113-116) усматривается, что П [] опознала обвиняемого Малыгина С.И. и пояснила, что 17 сентября 2017 года, в день убийства Д [] около 14 часов Малыгин С.И. заходил к ней в квартиру и искал П []. Малыгин С.И. показания П [] подтвердил.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля П [] (т.7 л.д.114-116) усматривается, что 17 сентября 2017 около 09 часов 30 минут он приехал к родителям. Около 13 час. двери у Д [] были открыты, она сидела в кухне. Он знает Малыгина С.И., который приходил к его брату П [].

Свидетель П [], допрошенный в судебном заседании показал, что знает со слов брата П [], что в день убийства Д [] видел в подъезде дома постороннего человека, а также видел Малыгина С.И. на остановке около дома.

Из протокола очной ставки, проведенной между свидетелем У [] и обвиняемым Малыгиным С.И. усматривается, что У [] подтвердила показания Малыгина С.И. о том, что Орехов Д.А. действительно в середине сентября 2017 года проживал у нее в доме по адресу: г. Ялуторовск, [] 17 сентября 2017 года Орехов Д.А. пришел домой совместно с Малыгиным С.И., при этом его вещи были испачканы кровью, он попросил их выбросить (т.8 л.д. 109-114).

Из показаний свидетеля Б [] последовательно данных свидетелем в ходе судебного заседания и предварительного следствия, усматривается, что в сентябре 2017 года Орехов Д.А. на работу ходил в светлой

серой ветровке и светлых джинсовых брюках. 16 сентября 2017 и 17 сентября 2017 года Орехов Д.А. не работал. 18 сентября 2017 Орехов Д.А. вышел на работу, в ходе разговора сообщил ему, что употреблял спиртное с мужчиной по имени Сергей. Также Орехов Д.А. сменил одежду.

Свидетель Н [] допрошенный в судебном заседании, показал, что в сенях дома, который он снимал, лежал шар в виде круглого многогранника, который имел выступы, углы, ребра, вкрученные болты со шляпками, при этом обмотан был синей изолентой. Указанный шар пропал из сеней дома после прихода к нему Малыгина С.И. летом 2017 года. Также из протокола судебного заседания усматривается, что свидетелю был предъявлен макет шара. Н [] пояснил, что данный макет похож на тот шар, что пропал у него из дома.

Из протокола осмотра места происшествия от 17 сентября 2017 года (т.1, л.д.63-79) усматривается, что осмотрена квартира [] Ялutorовска, обнаружен труп Д [] с повреждениями правой теменной и затылочной области. Следы крови имеются на предметах, расположенных в комнате и под трупом. Обычный порядок во всех комнатах не нарушен, кроме той, где обнаружен труп.

Согласно заключениям эксперта №1311 от 30.10.2017, №1273 от 19 октября 2017 года, №1431 от 20 ноября 2017 года (т.4 л.д.93-98, 104-107, 130-132) на месте происшествия, вещах, одежде Д [] обнаружена кровь человека, происхождение которой от самой потерпевшей Д [] не исключается.

Из протокола осмотра места происшествия следует (т.1 л.д.127-131), что Малыгин С.И. в своем жилище, расположенном по адресу: г. Ялutorовск, [] [] показал печь, в которой он сжег ветровку и перчатки, в которых находился в момент совершения в отношении Д [] преступления.

Из справки, выданной ООО « [] » (т.9 л.д.185) усматривается, что 17 сентября 2017 года Орехов Д.А. на рабочем месте не появлялся.

Согласно протоколу осмотра предметов (т.5 л.д.124-125) был осмотрен макет предмета, использованного Малыгиным С.И. при совершении преступлений в отношении Д [] И., изготовленный по его описанию и рисунку. В ходе осмотра установлено, что предмет представляет собой полусферу с вырезами, выступами, металлическими вставками. Данный макет приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (т.5 л.д.126) и осмотрен в судебном заседании.

Из протокола осмотра (т.11 л.д.29-37) следует, что осмотрен диск, предоставленный ООО «Т2МОБАЙЛ», содержащий информацию о соединениях абонентского номера, принадлежащего Д [] которым пользовался Орехов Д.А., что не отрицается и им самим. В течение 17 сентября 2017 года до 12 час. 58 мин. Указанный номер осуществляет 5 соединений и обслуживается базовой станцией, расположенной по адресу: Тюменская область, Ялutorовский район, г. Ялutorовск, ул. Комсомольская, д.43 АМС "Вымпелком".

Допрошенная в судебном заседании свидетель О [] пояснила, что согласно предоставленной ООО «Т2МОБАЙЛ» информации абонент, пользовавшийся указанным номером, находился 17.09.2017 в 12.58 часов в г. Ялуторовске.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №334 (т.3 л.д.169-172) при экспертизе трупа Д [] обнаружены телесные повреждения, которые причинены в результате ударного воздействия тупого твердого предмета с травмирующей поверхностью, которая имела выраженное ребро и тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью. Повреждения причинили тяжкий вред здоровью Д [] по признаку опасности для жизни. Смерть Д [] наступила от тупой травмы головы: переломов костей черепа, с ушибом головного мозга, осложнившейся отеком, дислокацией головного мозга.

Из заключения эксперта №317 (т.5 л.д.133-141) при исследовании кожных лоскутов с волосистой части головы и фрагмента свода черепа трупа Д [] обнаружены раны, перелом на затылочной кости и фрагмент линейного перелома на правой теменной кости. Рана № 3 является ушиблено-рваной, которая возникла в результате однократного ударного воздействия тупого твердого предмета и могла возникнуть в результате удара боковой частью представленного макета. Рана № 9 является ушиблено-рваной, которая возникла в результате однократного ударного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью. Перелом №1 соответствует по локализации ране № 9, является локальным, дырчатым и возник в результате однократного ударного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью. Рана № 9 и соответствующий ей дырчатый перелом № 1 могли возникнуть в результате однократного и одномоментного ударного воздействия торцевой частью шпильки, либо другого предмета, имеющего аналогичные по форме и размерам поверхности (элементы).

Допрошенные в судебном заседании эксперты К [] и Б [] дали аналогичные друг другу показания в той части, что раны и переломы на голове Д [] могли возникнуть от удара предметом, аналогичным по конструкции макету орудия, изготовленного по схеме Малыгина С.И., а также рукояткой ножа, имеющего соответствующие конструктивные особенности. Раны и переломы образовались от неоднократного воздействия.

Из показаний, данных в судебном заседании свидетелем Д [] усматривается, что она перестала проживать с Ореховым Д.А. в начале сентября 2017 года. 17 сентября в д. Криволукская она Орехова Д.А. не видела, с ним не общалась.

Данное обстоятельство подтверждается также показаниями допрошенных свидетелей Д [], Б [], Д [] и Г [], К [], Н []

Из исследованной в судебном заседании копии муниципального контракта №016-2017 усматривается, что в сентябре 2017 года на ул. Береговой

в д. Криволукская Ялуторовского района Тюменской области ООО «ТюменьТеплоСтройСервис» проводило комплекс работ по ремонту водопроводной сети. Из акта следует, что работы были окончены к 14 сентября 2017 года (т.11, л.д.116-130).

Виновность Орехова Д.А. в совершении хищения имущества ООО «[REDACTED]» подтверждается признательными показаниями Орехова Д.А., а также показаниями представителя потерпевшего А [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] Ч [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах и размере причиненного преступлением ущерба, явкой с повинной Орехова Д.А., протоколом проверки показаний на месте с участием обвиняемого Орехова Д.А., протоколами осмотров мест происшествия и предметов, другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Таким образом, исследовав представленные доказательства, суд, вопреки доводам апелляционных жалоб стороны, защиты пришел к правильному выводу, что Орехов Д.А. и Малыгин С.И. из корыстных побуждений, действуя умышленно, решили завладеть денежными средствами потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED]. Реализуя умысел на совершение разбойного нападения и убийство потерпевшей Д [REDACTED] [REDACTED] применив насилие, опасное для жизни и здоровья, осознавая, что нанесение ударов в жизненно важный орган человека голову, предметом, пригодным для причинения человеку телесных повреждений, вплоть до несовместимых с жизнью, приведут к ее смерти, и, желая этого, умышленно, с целью причинения смерти потерпевшей, действуя группой лиц, напали на Д [REDACTED] [REDACTED] Орехов Д.А. нанес по голове потерпевшей неустановленным предметом, используемым в качестве оружия, не менее двух ударов, Малыгин С.И. нанес имевшимся при себе неустановленным предметом, используемым в качестве оружия, не менее шести ударов. В результате умышленных преступных действий Малыгина С.И. и Орехова Д.А. смерть Д [REDACTED] [REDACTED] наступила через непродолжительное время на месте происшествия от тупой травмы головы, переломов костей черепа, с ушибом головного мозга, осложнившегося отеком, дислокацией головного мозга.

О наличии у Орехова Д.А. и Малыгина С.И. умысла на причинение смерти Д [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют способ убийства, выбор орудий преступления, механизм причинения телесных повреждений - нанесение ударов в жизненно-важный орган - голову, целенаправленный характер их действий, то обстоятельство, что указанные действия Орехов Д.А. и Малыгин С.И. прекратили, лишь когда Д [REDACTED] [REDACTED] перестала подавать признаки жизни.

Выводы суда о мотиве действий осужденных основаны на материалах дела, мотивированны в приговоре и поэтому признаются Судебной коллегией правильными.

Доводы апелляционной жалобы стороны защиты о том, что следственные действия, проведенные следователем М [REDACTED] являются незаконными, поскольку уголовное дело ею к производству не принималось, аналогичны доводам, выдвигаемым стороной защиты в ходе судебного следствия, проверив которые суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об их

несостоятельности, поскольку повторное принятие дела к производству следователем в виду смены фамилии (о чем в материалах уголовного дела имеется копия приказа от 22.06.2018 года) законом не предусмотрено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, виновность Малыгина С.И. и Орехова Д.А. нашла свое подтверждение в ходе судебного следствия. Все версии осужденных о непричастности к совершению преступлений, в том числе нахождения Орехова Д.А. в другом месте во время совершения преступления, знакомства с Малыгиным С.И. только в октябре 2017 года, были тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными. Согласно с данным выводом и Судебная коллегия.

То обстоятельство, что в ходе предварительного расследования не были обнаружены орудия преступления, не ставит под сомнение виновность осужденных Малыгина С.И. и Орехова Д.А. в совершении преступлений в отношении потерпевшей Д. [REDACTED] [REDACTED] поскольку, как правильно установлено судом первой инстанции, преступление осужденными было совершено в условиях неочевидности, показания об орудиях преступления Малыгин С.И. и Орехов Д.А. стали давать после истечения продолжительного периода времени, в связи с чем установить место нахождения орудий преступления не представилось возможным.

Выводы суда о виновности Орехова Д.А. в совершении покушения на хищение имущества ООО «[REDACTED]» при обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, не оспариваются осужденным и его защитником в апелляционных жалобах и в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не имеет.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст. 307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности подсудимых Малыгина С.И. и Орехова Д.А. и мотивы, по которым суд отверг доказательства и доводы стороны защиты.

Судом не нарушены требования ст.15 УПК РФ, предусматривающей, что уголовное судопроизводство осуществляется на основании состязательности сторон, а суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Как видно из протокола судебного заседания, дело было рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующий по делу судья создал стороне защиты и стороне обвинения равные условия и возможности для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все ходатайства, заявленные подсудимыми Малыгиным С.И. и Ореховым Д.А., их защитниками председательствующим ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения судьей были вынесены законные

постановления. Стороны обвинения и защиты реализовали свое право на предоставление доказательств, при этом по ходатайству стороны защиты были оглашены показания пяти свидетелей, данных ими в ходе предварительного расследования, также была допрошена свидетель С [REDACTED]. По окончании предоставления доказательств стороны не возражали закончить судебное следствие.

Действия осужденных Малыгина С.И. и Орехова Д.А. по пп. «ж, з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, а Орехова Д.А., кроме того, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд, вопреки доводам апелляционных жалоб стороны защиты, исходя из требований ст. 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденных, смягчающие обстоятельства, которые имеются в отношении каждого из них.

Так, к обстоятельствам, смягчающим наказание Малыгина С.И. судом обоснованно отнесены активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение другого соучастника преступлений, признание вины подсудимым в ходе предварительного следствия, а так же состояние здоровья Малыгина С.И., страдающего серьезными хроническими заболеваниями, а также его возраст; обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного Орехова Д.А. обоснованно признаны наличие явки с повинной по факту хищения имущества ООО « [REDACTED] », признание вины подсудимым в ходе предварительного расследования, и в судебном заседании по обвинению в хищении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления в отношении потерпевшей Д [REDACTED]. Отягчающим наказание Малыгина С.И. обстоятельством является опасный рецидив преступлений.

Также суд обоснованно пришел к выводу о том, что исходя из характера и степени общественной опасности содеянного осужденными оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что назначенное осужденным Малыгину С.И. и Орехову Д.А. наказание является законным и справедливым, оснований к удовлетворению доводов жалоб и снижению наказания не установлено.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению, в части удовлетворения гражданского иска ООО « [REDACTED] », по следующим основаниям.

Приговором суда установлено, что Орехов Д.А. также совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ - покушение на кражу, если это преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Орехов Д.А. имел умысел на хищение кормового зернового продукта на сумму 5680 рублей. Указанное обстоятельство нашло свое подтверждение в ходе судебного следствия. Однако в связи с пресечением

преступной деятельности Орехова Д.А. свидетель С [] оплатил отгруженный товар в сумме 1520 руб., в связи с чем судом в пользу потерпевшего - ООО « [] » было взыскано 4160 руб.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.389.26 УПК РФ при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе уменьшить размер возмещения материального ущерба.

Как усматривается из материалов уголовного дела (т.11 л.д.144), 15 ноября 2017 года, когда под видом более дешевого продукта был вывезен более дорогой продукт, свидетель С [] частично оплатил его стоимость в размере 208 рублей. Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что сумму удовлетворенных исковых требований ООО « [] » необходимо снизить с 4160 руб. до 3952 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 22 января 2019 года в отношении **Орехова Дмитрия Алексеевича** изменить, снизить размер взыскания с Орехова Д.А. в пользу ООО « [] » в счет возмещения материального ущерба до 3952 рублей.

В остальном приговор в отношении Орехова Д.А. и этот же приговор в отношении **Малыгина Сергея Ивановича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения. /

Председательствующий

Судьи