



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПУ19-2СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Задорова А.В. и его защитника - адвоката Меньшикова А.С. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 декабря 2018 года, по которому:

Задоров Андрей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]

судимый 24 марта 2017 года по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Родниковского судебного района в Ивановской области по ч.1 ст.119 УК РФ к обязательным

работам на срок 450 часов; отбывшего наказание 31 августа 2017 года,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а,д» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ в течение срока дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены Задорову А.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ зачтено Задорову А.В. в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 08 ноября 2017 года по 26 декабря 2018 года, а также 07 ноября 2017 года - день фактического задержания, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены гражданские иски и вопрос о судьбе вещественных доказательствах.

Постановлено взыскать с осужденного Задорова Андрея Викторовича в пользу потерпевшей З [REDACTED] 2 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда и 187 252 рубля в счет возмещения расходов на погребение.

Гражданский иск прокурора Родниковского района Ивановской области удовлетворен, взыскано с осужденного Задорова Андрея Викторовича в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 1819 рублей 50 копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб и возражений, выступление осужденного Задорова А.В., его защитника - адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 18 декабря 2018 года Задоров А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, с особой жестокостью, при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Задоров А.В., считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что вывод суда о его виновности основан на противоречивых показаниях потерпевших З [] и З [] которые его оговорили, судом не дана оценка показаниям свидетелей З [], Б [], Ч [], С [] и других. Считает, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, председательствующий не предоставил возможность стороне защиты поставить перед присяжными дополнительные вопросы, касающиеся цели и мотива преступления. По его мнению, суд не учел наличие смягчающих обстоятельств: явку с повинной, наличие у него малолетнего ребенка, его психическое состояние – расстройство личности, а также длительность его нахождения под стражей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Меньшиков А.С. в защиту осужденного Задорова А.В., указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное Задорову наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. По его мнению, суд не учел, что Задоров страдает расстройством личности, имеет малолетнего ребенка, вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения, что является основанием для применения к нему положений ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить и назначить Задорову менее строгое наказание.

В возражениях на жалобы осужденного и его защитника, государственный обвинитель Цветков И.Б. и потерпевшая З [] указывая на несостоятельность доводов жалоб, просят приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Задорова А.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон. По каждому из заявленных ходатайств принято мотивированное решение.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса не возражал закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, допускал высказывания, которыми сформировал негативное мнение присяжных заседателей о подсудимом, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимому было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы осужденного Задорова вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Задорова А.В.

В жалобах осужденный Задоров А.В. и его защитник фактически излагают несогласие с оценкой доказательств.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего, доводы осужденного о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей относительно его виновности в совершении преступления не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Задорова А.В. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Действия осужденного Задорова А.В. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для иной квалификации действий Задорова А.В., не имеется.

Наказание Задорову А.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств по делу, данных о его личности.

Суд учел, что вердиктом присяжных заседателей Задоров А.В. признан заслуживающим снисхождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Задорова А.В. суд признал активное способствование им раскрытию и расследованию преступления, а также состояние его здоровья – наличие у Задорова А.В. (по заключению экспертов) эмоционально неустойчивого расстройства личности. Поскольку заявление Задорова А.В., в котором он указывает о совершенном преступлении, составлено им после его задержания по подозрению в совершении преступления и изобличения очевидцами, суд обоснованно не признал это заявление как явку с повинной и смягчающим его наказание обстоятельством.

Кроме того, суд правильно не признал обстоятельством, смягчающим наказание, наличие у Задорова А.В. детей, в отношении которых он лишен родительских прав, а также наличие малолетнего ребенка – З [REDACTED], поскольку Задоровым А.В. совершено преступление в отношении бабушки малолетнего и близкого ему лица, в присутствии малолетнего З [REDACTED] причинив ему особые душевные страдания, и который признан потерпевшим по уголовному делу.

Оснований для применения Задорову положений ст.64 УК РФ, на что указывается в жалобах, судом не установлено.

При таких данных оснований считать, что Задорову А.В. назначено несправедливое наказание вследствие чрезмерной суровости, на что указывается в жалобах, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 декабря 2018 года в отношении **Задорова Андрея Викторовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи