



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Истоминой Г.Н., Таратута И.В.,
с участием: осужденного Воробьева И.О.
защитника Артеменко Л.Н.
прокурора Федченко Ю.А.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Воробьева И.О. на приговор Архангельского областного суда от 26 декабря 2018 года, которым

Воробьев Илья Олегович,
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее несудимый,

осуждён:

- по п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей указанных в приговоре;

- по ч.1 ст.119 УК РФ к обязательным работам сроком на 360 часов.

На основании ч.3 ст.69, п.«г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Воробьева И.О. в счет компенсации морального вреда: в пользу В [redacted] – 1 300 000 рублей, в пользу П [redacted] – 1 500 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П. доложившего материалы дела и доводы жалобы, выступления осужденного Воробьева И.О. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Артеменко Л.Н. просивших об отмене приговора и направлении уголовного дела прокурору, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Воробьев И.О. осужден: за угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; за убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, в том числе Б [redacted] с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены в августе и сентябре 2017 года в г.Архангельске при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Воробьев И.О. не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства дела и квалификацию его действий, считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а также считает явно завышенными суммы компенсации морального вреда взысканные с него в пользу родственников

погибших. В обоснование выше изложенного осужденный указывает, что судом при назначении наказания не было учтено, что он полностью признал вину в содеянном, обратился с явкой с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, частично загладил причиненный вред, перечислив 100 000 рублей потерпевшему для организации похорон, награжден медалью за участие в военных операциях в Сирии, отягчающих обстоятельств у него не установлено. По мнению автора жалобы, взысканные с него денежные суммы в счет компенсации морального вреда, являются явно завышенными, при этом судом не было учтено его материальное положение и что он, находясь в местах лишения свободы, не сможет выплатить взысканные с него денежные суммы. По мнению автора жалобы, судом при разрешении гражданских исков не было учтено, что в счет компенсации морального вреда он уже перевел потерпевшему 100 000 рублей. Просит изменить приговор, смягчить назначенное ему наказание и уменьшить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Воробьева И.О. государственный обвинитель Гладких А.С. приводя свои доводы, считает приговор справедливым, а взысканные с осужденного суммы компенсации морального вреда разумными, поэтому просит оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вина Воробьева И.О. в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается как показаниями самого осужденного на предварительном следствии и частично в суде, так и показаниями свидетелей, протоколами осмотров, заключениями экспертов и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Воробьев И.О. свою вину признал частично, утверждая, что убийством никому не угрожал, при этом пояснял, что во время конфликта в порыве эмоций схватил В [] за талию и немного приподнял. Не оспаривал причинение смерти Ш [] и Б [] но объяснить свои действия не смог.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Воробьева И.О. на предварительном следствии следует, что он поднимал В [] вверх и, возможно, та «перегнулась» через открытое окно на балконе, от чего она, испугавшись, плакала и с ней случилась истерика. Воробьев И.О. также пояснял, что он встречался с Ш [], а в августе 2017 года по инициативе последней они расстались, и его последующие попытки

возобновить отношения остались безуспешными. 3 сентября 2017 года вооружившись ножом, пришел к квартире Ш [REDACTED] и до утра ожидал ее в подъезде, распивая спиртное. На следующий день, около 8 часов 30 минут, когда Ш [REDACTED] [REDACTED] вышла из квартиры, они спустились на лестничную площадку между 5 и 6 этажами, где стали выяснять отношения. Затем он толкнул ее, от чего она упала и начала звать на помощь. Не желая отпускать ее к другому мужчине, он достал нож и с целью убийства нанес не менее 10 ударов в грудь, по лицу и возможно, рукам. В это время к ним подбежала мать девушки Б [REDACTED] которая попыталась оттолкнуть его, а затем закрыла лежащую на полу дочь. В ответ на это он не менее четырех раз ударил Б [REDACTED] ножом в грудь, живот и спину. Не смотря на полученные ранения последняя сумела подняться к своей квартире, а он нанес еще не менее трех ударов ножом в спину Ш [REDACTED] [REDACTED]. ушел с места происшествия.

При проверке показаний, Воробьев И.О. с выходом на место подробно рассказал и показал где и при каких обстоятельствах он наносил удары ножом Ш [REDACTED] и Б [REDACTED]

Кроме показаний самого осужденного Воробьева И.О. его вина в угрозе убийством и умышленном причинении смерти двум лицам, одного из которых с целью облегчить совершение другого преступления подтверждается и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля С [REDACTED] о том, что на одном из балконов дома №32 по ул.Почтовый тракт он видел девушку, рядом с ней находился Воробьев И.О., который в открытую створку окна наклонял тело девушки вниз через ограждение балкона, угрожая сбросить с четвертого этажа, и душил ее руками. Они стали кричать с улицы, чтобы он отпустил девушку;

- показаниями свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED] которые были непосредственными очевидцами произошедших событий и подтвердили показания С [REDACTED] в том числе и на очной ставке с Воробьевым;

- показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что она является соседкой погибших и слышала, как 3 сентября 2017 года после 21 часа Воробьев стучался в дверь потерпевших, но ему не открыли. На следующий день утром она, находясь дома, услышала крики Б [REDACTED] доносящиеся из подъезда. Выйдя из квартиры на лестничной площадке между 5 и 6 этажами, она увидела лежащую на полу В [REDACTED], которой Воробьев наносил удары ножом в область груди и живота. Заметив ее, последняя, крикнула «Уходи». Испугавшись, она забежала в квартиру и вызвала полицию. Когда все стихло она вышла из квартиры и на полу в коридоре общего блока увидела Б [REDACTED]

■., которая попросила приглядеть за младшим сыном, оставшемся дома, после чего после полученных ран умерла. На лестничной площадке она обнаружила труп В ■ с воткнутым в спину ножом;

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 4 сентября 2017 года на лестничной площадке между 5 и 6 этажами в третьем подъезде дома №21 по ул.Калинина обнаружен труп Ш ■ с воткнутым в спину ножом, в общем коридоре блок-секции квартир № ■ и № ■ обнаружен труп Б ■ с признаками насильственной смерти;

- заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым: смерть Ш ■ наступила в результате колото-резаных ранений: передней поверхности груди слева в верхней трети с повреждением средней доли левого легкого, легочного ствола; задней поверхности груди слева в средней трети с повреждением верхней доли левого легкого; задней поверхности груди слева в средней трети с повреждением нижней доли левого легкого; левой боковой поверхности груди с повреждением нижней доли левого легкого;

смерть Б ■ наступила в результате колото-резаных ранений: передней поверхности груди справа с пересечением 2 правого ребра, с повреждением средней и нижней доли правого легкого; передней поверхности живота справа с повреждением стенки толстой кишки, правой доли печени, тела поджелудочной железы; задней поверхности груди справа с пересечением 7 правого ребра, долей правого легкого; колото-резаного ранения передней поверхности левого плеча, проникающего в левую плевральную полость, с повреждением долей левого легкого;

- заключениями экспертов, согласно которым: телесные повреждения Ш ■ и Б ■ причинены ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия. Обнаруженный на рукояти ножа биологический материал со следами крови произошел от погибших;

два следа обуви, обнаруженные в третьем подъезде дома №21 по ул.Калинина, могли быть оставлены низом подошвы ботинка на правую ногу изъятого в ходе выемки у Воробьева И.О.;

на куртке Воробьева И.О., в которой он находился 4 сентября 2017 года, обнаружены следы крови погибших Ш ■ и Б ■

Все положенные в основу приговора доказательства, получены в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Суд, исследовав показания Воробьева И.О. на предварительном следствии в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им

надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Воробьев И.О. оговорил себя в совершении преступлений, по делу не имеется.

Высказанные в суде апелляционной инстанции доводы осужденного о том, что суд первой инстанции, исключив из его обвинения указание на совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, должен был назначить повторную судебно психолого-психиатрическую экспертизу на предмет нахождения его в момент совершения преступлений в состоянии аффекта, являются не состоятельными.

Суд, исследовав заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы и дав ему в приговоре надлежащую оценку, в том числе и тому, что Воробьев И.О. при совершении преступлений не находился в состоянии аффекта, обоснованно не усомнился в психическом статусе Воробьева И.О., правильно признав его вменяемым.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств, поведение Воробьева И.О. как предшествующее совершению преступлений, так и его поведение после их совершения свидетельствует о том, что он не мог находиться в состоянии аффекта.

В связи с чем у суда не имелось оснований для проведения в отношении Воробьева И.О. повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Воробьева И.О. в угрозе убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также в убийстве, то есть умышленном причинении смерти двум лицам, в том числе Б [REDACTED] с целью облегчить совершение другого преступления.

Действия осужденного Воробьева И.О. по п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.119 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда о виновности Воробьева И.О. в угрозе убийством Ш [REDACTED], когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также в умышленном убийстве двух лиц, в том числе с целью облегчить совершение другого преступления в приговоре надлежащим образом мотивированы, а поэтому не согласиться с ними Судебная коллегия не находит оснований.

Наказание Воробьеву И.О. назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, а также смягчающих наказание

обстоятельств, в том числе и тех на которые ссылается в своей жалобе осужденный.

Считать назначенное Воробьеву И.О. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия не находит оснований.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о возможности применения Воробьеву И.О. при назначении наказания, положений ст.ст.64,73 УК РФ и ч.6 ст.15 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы, выплата потерпевшему 100 000 рублей в качестве материальной помощи на организацию похорон учтена судом, в том числе и в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Гражданские иски потерпевших В [] и П [], судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденного Воробьева И.О. компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Архангельского областного суда от 26 декабря 2018 года в отношении Воробьева Ильи Олеговича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий:

Судьи: