



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В., Дубовика Н.П.,

при секретаре Черниковой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу, поданную в интересах осужденного Прусакова В.Л. его защитником – адвокатом Коваленко В.А., на приговор Московского городского суда от 13 декабря 2018 года, по которому

Прусаков Владимир Леонидович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 21 января 2008 года по ч.1 ст.161, ст.134 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освободившийся 14 августа 2008 года условно - досрочно на не отбытый срок 1 год 10 месяцев 10 дней;
- 2) 26 мая 2010 года по ч.1 ст.111 УК РФ, с применением ст.70, 79 УК РФ к 5 годам лишения свободы (постановлением от 12 января 2012 года наказание снижено до 4 лет 10 месяцев лишения свободы), освободившийся 25 ноября 2014 года по отбытии срока наказания;
- 3) 9 декабря 2015 года по ч.1 ст.116 и ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, освободившийся 8 декабря 2016 года по отбытии срока наказания,

осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Прусакову В.Л. исчислен с 13 декабря 2018 года, зачтено в срок отбываемого наказания время фактического задержания Прусакова В.Л. - 9 октября 2017 года, а также задержания его в соответствии со ст.91 УПК РФ и содержания под стражей с 10 октября 2017 года до 13 декабря 2018 года.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выступление осужденного Прусакова В.Л. в режиме видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Колокольникову Е.В., поддержавших доводы жалобы, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшую, что приговор следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Прусаков В.Л. признан виновным в убийстве Т [REDACTED] [REDACTED] совершенном с особой жестокостью.

Преступление совершено 8 октября 2017 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Прусаков В.Л. вину в совершении преступления признал частично.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Прусакова В.Л. - адвокат Коваленко В.А. просит приговор Московского городского суда от 13 декабря 2018 года в отношении Прусакова В.Л. отменить, признав его невиновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ. Считает, что в произошедшем событии имел место несчастный случай, который привел к смерти потерпевшего Т [REDACTED]. Поддерживая версию осужденного, указывает, что последний облил Т [REDACTED] из канистры, не зная, что там находится бензин. Возгорание потерпевшего произошло, когда он проходил мимо мангала и задел одеждой горящее полено.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Устаева С.Г. просит оставить приговор Московского городского суда от 13 декабря 2018 года в отношении Прусакова В.Л. без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст.73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу

квалификации преступления, а также разрешены иные вопросы из числа предусмотренных ст.299 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы стороны защиты о невинности Прусакова В.Л. в инкриминируемом преступлении Судебная коллегия находит несостоятельными.

Проанализировав все исследованные по делу доказательства и надлежаще оценив их, проверив доводы подсудимого Прусакова В.Л. о невинности в совершении преступления, в том числе доводы, аналогичные указанным в апелляционной жалобе адвоката Коваленко В.А., суд мотивировал в приговоре, почему принял те или иные доказательства в качестве допустимых и достоверных, признал их в своей совокупности достаточными для разрешения дела, критически оценил доводы стороны защиты.

Описание деяния, признанного судом доказанным, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе его совершения, мотиве, форме вины, цели и иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к нему осужденного и его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного, в связи с чем доводы апелляционной жалобы в этой части являются голословными.

Несмотря на занятую осужденным в ходе судебного следствия позицию по отношению к предъявленному обвинению, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Прусакова В.Л. в умышленном причинении смерти Т [] с особой жестокостью, который подтверждается достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных в ходе предварительного следствия, исследованных с участием сторон и подробно изложенных в приговоре.

Так, будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, Прусаков В.Л. неоднократно менял показания об обстоятельствах произошедшего и, в том числе, показал, что 8 октября 2017 года после того, как Т [] засыпая, задел ногой стол с алкоголем, он (Прусаков) нанес ему около 5 ударов стулом, затем бил лежащего Т [] ногами, после чего облил его бензином, взял из костра горящий черенок и ткнул в него, после чего Т [] вспыхнул (т.4 л.д.42-44).

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого 16 февраля 2018 года (т.4 л.д.134-137) Прусаков В.Л. показал, что умысла на убийство Т [] с особой жестокостью у него не было. Вместе с тем он подтвердил показания, данные при предыдущем допросе.

Доводы Прусакова В.Л. о том, что в ходе предварительного расследования к нему применялось насилие со стороны сотрудников полиции, являлись предметом проверки суда первой инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что они являются недостоверными, поскольку все допросы Прусакова В.Л. в период предварительного расследования проводились в присутствии адвоката, что исключало возможность противоправного воздействия на Прусакова В.Л. третьих лиц.

Кроме того, доводы осужденного о применении к нему насилия со стороны сотрудников полиции проверялись по запросу суда первой инстанции следственным органом. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции было отказано, соответствующее постановление было исследовано в судебном заседании и приобщено к материалами дела (т.5, л.д.26-28).

Допрошенный в ходе предварительного расследования и судебном заседании в качестве свидетеля З [] последовательно показывал, что в один из дней осени 2017 года в вечернее время он распивал алкоголь с Прусаковым, Э [], Т [] и другими лицами в парке. В связи с произошедшим конфликтом Прусаков В.Л. нанес Т [] удары табуретом. Затем Прусаков облил Т [] бензином, взял из мангала палку и кинул в Т [], от чего последний загорелся.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Ю [] принимавшего участие в распитии спиртных напитков с Прусаковым В.Л. и другими лицами, которые свидетель давал в ходе предварительного расследования, следует, что после избиения Т [] Прусаковым последний облил Т [] бензином, после чего взял из костра горящий черенок, ткнул им в Т [] и последний вспыхнул (т.1 л.д.222-225).

В судебном заседании свидетель Ю [] подтвердил данные показания, пояснил, что при допросе в период предварительного расследования он лучше помнил обстоятельства произошедшего.

Из показаний, данных в ходе предварительного расследования и подтвержденных в судебном заседании, свидетеля С [] усматривается, что в указанный день примерно в 12 часов 10 минут в районе дома [] корпус [] по улице Мусы Джалиля к нему подбежал ранее незнакомый мужчина (Ю []) и сообщил, что нужно вызвать полицию, так как в парке неподалеку сжигают человека (т.1, л.д.188-190). Также С [] пояснил, что его знакомая Э [] рассказывала ему, что Прусаков ударил Т [] и поджег его.

Из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Л [] следует, что погибший Т [] был ее дядей. В состоянии опьянения агрессивным он не становился. Фактического места проживания у него не было, он жил у знакомых, иногда приходил к ним (потерпевшей и ее матери). Из его знакомых она знает Э [] вместе с которой Т [] бродяжничал (т.3, л.д.169-171).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз №19173-17 от 08.11.2017 и 457-17 от 15.12.2017 у Т [] обнаружены следующие телесные повреждения:

- выраженный отек слизистой оболочки гортани, голосовых складок и голосовой щели с практически полным их сужением, частицы копоти на поверхности слизистой оболочки и среди фрагментов десквамированной эпителиальной выстилки гортани и трахеи, в просветах отдельных бронхов пылевидные частицы черного цвета, напоминающие копоть;

- обширные глубокие термические ожоги головы, туловища и конечностей, с «растрескиванием» и дефектами кожного покрова конечностей.

Данные повреждения образовались прижизненно, незадолго (минуты) до наступления смерти, в результате воздействия открытого пламени и вдыхания горячего воздуха, содержащего продукты горения. Эти повреждения квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти (т.2 л.д.8-13, 50-59).

Согласно заключению пожарно-технической судебной экспертизы №135-17 от 23.10.2017 на пластиковой емкости, изъятой с места происшествия, обнаружен нефтепродукт бензиновой фракции нефти, а именно - автомобильный бензин (т.2 л.д.97-126).

8 октября 2017 года с 13.30 до 16.10 следователем было осмотрено место происшествия и труп Т [] со следами термического воздействия (т.1 л.д.43-62).

Из протокола осмотра аудиозаписи сообщений о данном преступлении в службу «112» следует, что звонки начали поступать примерно в 11 часов 58 минут 8 октября 2017 года (т.3 л.д.129-135).

Впоследствии был проведен дополнительный осмотр места происшествия и установлены его координаты (т.1 л.д.64-75).

Из протокола установления смерти человека, составленного сотрудником скорой медицинской помощи, следует, что смерть Т [] была констатирована 8 октября 2017 года в 12 часов 22 минуты (т.2 л.д.1).

Вышеуказанным доказательствам суд первой инстанции в приговоре дал оценку, отвечающую требованиям ст.ст.87, 88 УПК РФ.

В ходе судебного следствия были исследованы доказательства, имеющие значение для установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. Апелляционная жалоба защитника осужденного Прусакова В.Л. не содержат ссылок на иные доказательства, которые могли каким-либо образом повлиять на правильность выводов суда первой инстанции.

Указанные в приговоре доказательства виновности Прусакова В.Л. в совершении убийства Т [] получены в порядке, предусмотренном УПК РФ, проверены в судебном заседании путем сопоставления между собой и обоснованно признаны допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения данного уголовного дела по существу.

Оснований не доверять показаниям свидетелей З [], Ю [], С [] потерпевшей Л [] у суда не имелось, поскольку данные показания последовательны, дополняют друг друга, согласуются между собой и другими доказательствами по делу. Оснований для оговора осужденного у указанных лиц судом первой инстанции не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Судом не нарушены требования статьи 15 УПК РФ, предусматривающей, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, а суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Доводы стороны защиты о несчастном случае, приведшем к гибели потерпевшего Т [REDACTED] являлись предметом проверки в ходе судебного следствия.

Суд первой инстанции, тщательно проанализировав показания свидетелей и отчасти показания самого Прусакова В.Л. в период предварительного расследования, обоснованно пришел к выводу, что у осужденного возникла неприязнь к Т [REDACTED] [REDACTED] после того, как тот задел ногой стол с алкогольными напитками. Фактические действия подсудимого, выразившиеся в нанесении ударов стулом, ногами потерпевшему и последующий его поджог, явно свидетельствуют о наличии умысла на лишение жизни потерпевшего.

По смыслу закона при квалификации убийства по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства, совершенным с особой жестокостью, необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий, в том числе сожжение заживо.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и признаются Судебной коллегией правильными выводы суда о том, что Прусаков В.Л., действуя из личных неприязненных отношений, осознанно применил для лишения жизни находившегося в сознании Т [REDACTED] [REDACTED] легковоспламеняющуюся жидкость и источник открытого огня, что причинило потерпевшему особые мучения и страдания, и свидетельствует об умысле осужденного на убийство Т [REDACTED] с особой жестокостью.

В соответствии с установленными обстоятельствами действия осужденного правильно квалифицированы по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ с приведением мотивов принятого решения.

При назначении Прусакову В.Л. наказания судом были учтены имеющиеся в деле сведения, характеризующие его личность, а также все обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание. В качестве смягчающего наказание обстоятельства судом учтено признание вины осужденным в период предварительного расследования. Также обоснованно принято во внимание исследованные характеристики и состояние здоровья Прусакова В.Л., наличие тяжелого заболевания у его матери.

В соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим осужденному наказание, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также имеющийся в его действиях рецидив преступлений.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Прусаковым В.Л. преступления, которые позволили бы применить к нему правила, предусмотренные ст.64 УК РФ.

Также суд правильно пришел к выводу о том, что оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Наказание осужденному Прусакову В.Л. назначено судом в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 13 декабря 2018 года в отношении **Прусакова Владимира Леонидовича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи