



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О19-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

30 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ситникова Ю.В.
Зателепина О.К. и Кулябина В.М.

с участием осуждённых Баталова А.Н., Баранова С.А. и Урвачева И.В., защитников – адвокатов Лукьяненко Н.Д., Шакировой И.И., Рощина Д.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Баталова А.Н., Баранова С.А., Урвачева И.В., адвокатов Малахова Е.А., Ульянова Д.Ю., Жихаревой Т.Г. на приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года, по которому

Урвачев Игорь Васильевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет,

по ч. 3 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет,

по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года,

по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Баталов Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 8 декабря 2004 года по ч. 2 ст. 213, ч. 2 ст. 116, п. «а» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162 УК РФ, с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением президиума Челябинского областного суда от 19 октября 2005 года, к 7 годам лишения свободы; 30 декабря 2004 года по ч. 1 ст. 213, ч. 2 ст. 330 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет,

по ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет,

по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года,

по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 8 лет,

по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём сложения назначенного наказания с наказанием, не отбытым по приговорам Каслинского городского суда Челябинской области от 8 и 30 декабря 2004 года, назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 209 УК РФ, Баталов А.Н. и Урвачев И.В. оправданы.

Баранов Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 5 марта 2005 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 23 декабря 2005 года, с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 3 апреля 2006 года, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

по п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ на 4 года,

по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет,

по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года,

по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём сложения указанного наказания с наказанием, не отбытым по приговору от 23 декабря 2005 года, окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, Баранов С.А. оправдан.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении осуждённых Урвачева И.В., Баранова С.А. и Баталова А.Н. оставлен без изменения.

Постановлением Кыштымского городского суда Челябинской области от 16 августа 2013 года приговоры Каслинского городского суда Челябинской области от 8 декабря 2004 года и от 30 декабря 2004 года, Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении осуждённого Баталова А.Н. приведены в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ.

Постановлено считать Баталова А.Н. осуждённым:

по приговору Каслинского городского суда Челябинской области от 8 декабря 2004 года по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ст. 116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 11 месяцам лишения свободы;

по приговору Каслинского городского суда Челябинской области от 30 декабря 2004 года по ч. 1 ст. 213 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы;

по приговору Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, в том числе не отбытого наказания по приговорам Каслинского городского суда Челябинской области от 8 и 30 декабря 2004 года, окончательно назначено лишение свободы на срок 21 год 11 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Копейского городского суда Челябинской области от 19 декабря 2013 года приговоры Снежинского городского суда Челябинской области от 5 марта 2005 года и от 23 декабря 2005 года, Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении осуждённого Баранова С.А. приведены в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ:

действия Баранова С.А. по приговору от 5 марта 2005 года квалифицированы по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с назначением 3 лет 5 месяцев

лишения свободы;

по приговору от 23 декабря 2005 года на основании ч.5 ст. 69 УК РФ Баранову С.А. назначено 10 лет 5 месяцев лишения свободы;

по приговору от 27 декабря 2007 года на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ Баранову С.А. назначено 22 года 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2018 года отменены кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года. Отменены также постановление Кыштымского городского суда Челябинской области от 16 августа 2013 года и постановление Копейского городского суда Челябинской области от 19 декабря 2013 года в части изменений, внесённых в приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года. Уголовное дело в отношении Урвачева И.В., Баталова А.Н. и Баранова С.А. передано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых, их защитников и прокурора, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Баранов С.А. - за причинение С [] в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга средней тяжести вреда здоровью;

Баталов А.Н. - за убийство С [] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, а Урвачев И.В. - за пособничество в совершении указанного преступления;

Баталов А.Н. - за подстрекательство Баранова С.А. к убийству В [] в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга;

Урвачев И.В. - за организацию убийства В [] в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга, а Баранов С.А. - за совершение убийства В [] в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга;

Урвачев И.В., Баталов А.Н. и Баранов С.А. - за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору и за незаконные приобретение, передачу, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору;

Баталов А.Н. - за незаконное изготовление огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период с конца ноября 2002 года по декабрь 2003 года на территории Каслинского района Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Урвачев просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, мотивирует это тем, что его виновность в суде не подтверждена достоверными доказательствами.

Оспаривая обоснованность осуждения за организацию убийства В [] осужденный Урвачев отмечает противоречия в показаниях свидетелей Л [], О [], Е [] и П [], которые его оговорили с целью самим избежать ответственности.

Утверждает о том, что убийство С [] совершил И [], а свидетели Н [] и К [] оговорили его в совершении этого преступления.

Также Урвачев обращает внимание на то, что оружия не имел, не совершал его хищения и не перевозил;

адвокат Ульянова ставит вопрос об отмене приговора в отношении Урвачева. Считает, что обвинительный приговор постановлен на противоречивых показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей, совокупность которых нельзя признать достаточной для объективного вывода о виновности осуждённого. Обращает внимание на то, что осуждённым в отношении потерпевшего С [] не предпринималось никаких активных действий. При установлении обстоятельств убийства В [], судом в приговоре не указано какие именно действия, направленные на лишение потерпевшего жизни, были совершены непосредственно Урвачевым. Не основаны на доказательствах и выводы суда об организации им данного убийства, а также о совершении действий, связанных с незаконным оборотом оружия;

осуждённый Баталов просит отменить приговор и прекратить уголовное дело, ссылаясь на следующие обстоятельства. Он к убийству С [] не имеет отношения. Удары С [] в голову наносили И [] и Урвачев. Суд оставил без должного внимания то обстоятельство, что обнаруженный 11 июля 2003 года труп не идентифицирован, а ходатайства об исследовании доказательств в этой части не удовлетворены. По мнению осуждённого, убийство В [] было совершено находящимися на свободе Е [] и П [], которые имели свои причины для лишения его жизни. Осуждённый считает, что показания свидетеля Ш [] были искажены следователем, а сведения о том, что он (Баталов) в период с ноября - декабря 2003 года находился под стражей и не имел свиданий с родственниками, оставлены судом без должной оценки. В основу вывода о виновности в

хищении оружия и его незаконном обороте положены недостоверные доказательства и предположительные заключения судебных экспертиз;

Адвокат Жихарева просит отменить приговор в отношении Баталова с прекращением уголовного дела по следующим основаниям. Выводы суда о виновности Баталова основаны на показаниях свидетелей И [REDACTED], П [REDACTED] Е [REDACTED] и Б [REDACTED], которые оговорили осуждённых в совершении убийства С [REDACTED]. Указанные свидетели имели личные причины для оговора, а также подвергались давлению со стороны работников МВД. В ходе следствия с достоверностью не установлено, что обнаружены трупы С [REDACTED] и В [REDACTED].

осуждённый Баранов просит об отмене приговора и направлении уголовного дела прокурору в связи с допущенными в период следствия существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а именно, его права на защиту, так как адвокат Малахов не присутствовал во время ознакомления его с материалами уголовного дела. При назначении ему окончательного наказания судом не были учтены изменения, которые внесены кассационной инстанцией в приговор от 23 декабря 2005 года;

адвоката Малахов просит отменить приговор в отношении Баранова и передать дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его виновность не подтверждена объективными доказательствами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, виновность осуждённых Урвачева, Баталова и Баранова в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах установлена совокупностью представленных доказательств, которые в установленном порядке были исследованы в судебном заседании.

Обнаруженные в ходе осмотра мест происшествия человеческие останки были идентифицированы как останки С [REDACTED] и В [REDACTED] в том числе путём проведения судебно-генотипических экспертиз о вероятности такой идентификации более 99%.

Как следует из показаний Урвачева, Баталова и Баранова, в конце 2002 года они в доме И [REDACTED] «разговаривали» со С [REDACTED], убеждая его дать в суде выгодные им показания в отношении Баталова Алексея, который в это время привлекался к уголовной ответственности. При этом Баранов отмечал в своих показаниях, что Баталов грубо разговаривал со С [REDACTED] и нанёс ему удар кулаком по лицу; затем Урвачев, Баталов и И [REDACTED] на автомашине куда-то увезли С [REDACTED] и вернулись уже без него.

Скелетированный труп С [] был обнаружен 11 июля 2003 года в лесном массиве слева от 6 км. автодороги Касли-Озёрск.

С [] являлся потерпевшим по уголовному делу № [] по обвинению Баталова Алексея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119, ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Свидетель Н [] подтвердила, что осуждённый Баталов ругал С [] за его показания в суде, изобличающие Баталова Алексея в совершении преступлений. Сразу же осуждённые подвергли С [] избиению, Баранов нанёс не менее одного удара ногой в область груди. Попытка С [] сбежать была пресечена. После этого Баталов, Урвачев и И [] увезли С [] взяв предварительно лопату. Вернулись они без потерпевшего. С их слов было понятно, что убили С []

Свидетель И [] показывал о том, что Баталов и Урвачев посадили С [] в автомобиль. Потерпевшего привезли в лес. Далее Урвачев и Баталов повели С [] в направлении канала. Он (И []) видел с расстояния примерно 10 метров лежащего на снегу С [], которому Баталов наносил удары ножом по телу, а Урвачев находился рядом.

Также виновность осуждённых в совершении преступлений в отношении С [] подтверждена показаниями свидетелей Ка [], Е [], Ш [], З [], П [], Б [], [], Б [] протоколами проверки показаний свидетелей Н [], К [], И [], Е [] на месте, заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым потерпевшему причинены не менее пяти проникающих ранений грудной клетки, которые явились причиной смерти. Кроме того на трупе обнаружены переломы трёх ребёр справа, которые могли образоваться от однократного воздействия обутой ноги человека и квалифицируется как вред здоровью средней тяжести.

По факту умышленного убийства В [] исследованы протоколы осмотра места происшествия от 2 мая 2004 года, от 3 мая 2004 года, 5 мая 2004 года и от 2 июня 2004 года, во время которых в разных местах были обнаружены останки частей трупа В [], с остатками верхней одежды.

Свидетель П [] сообщил, в том числе при проверке показаний на месте, обстоятельства совершения данного убийства осуждёнными и места вывоза частей тела В [] после расчленения трупа.

В [] являлся потерпевшим по уголовному делу № [] по обвинению Баталова Александра и Б [] [] в совершении

преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213; ч. 2 ст. 116; п. «а» ч. 2 ст. 161; ч. 3 ст. 162; ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Из показаний свидетеля Ш [] следует, что осуждённый Баталов находился под стражей по факту совершения преступлений в отношении В [] в ИВС ОВД г. Касли он передал через неё записку Урвачеву. Последний рассказал, что Баталов просил его и Баранова совершить убийство В [], что было исполнено.

Свидетель Е [] также сообщил непосредственные обстоятельства убийства В [], осуждённым Барановым и сведения об организации данного убийства Урвачевым.

Свидетели З [] Б [] О [] О [], Л [] дали показания, которые соотносятся с другими доказательствами по факту убийства В []

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз на туловище трупа В [] обнаружены коло-резанные раны и огнестрельное ранение поясничной области.

Хищение огнестрельного оружия и незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждаются протоколом принятия устного заявления о преступлении и показаниями потерпевшего К [] о совершенном у него из дома хищении охотничьего двуствольного ружья 16 калибра, патронов к нему; показаниями свидетеля П [] относительно обстоятельств совершения осужденными указанного хищения, а также изготовления Баталовым обреза охотничьего ружья; показаниями свидетелей Ш [] В [], Ш [], П [], Ба [] И [] протоколами обыска и выемки частей и фрагментов огнестрельного оружия, боеприпасов; заключениями проведенных судебно-баллистических, судебно-криминалистической экспертиз.

Судом установлены все обстоятельства, которые в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию по уголовному делу.

Исследованным доказательствам дана надлежащая оценка, соответствующая положениям ст. 87, 88 УПК РФ.

Доказательства, приведённые судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Выдвинутая осуждёнными Урвачевым и Баталовым версия о совершении убийства С [] другим лицом - И [] о смерти которого им стало достоверно известно, судом первой инстанции обоснованно отклонена. Данная версия опровергнута представленными доказательствами, установленным общим умыслом Урвачева и Баталова на лишения жизни С [], а также собственными показаниями И [] который в период предварительного расследования до наступления своей смерти, успел дать объективные показания, изобличающие осуждённых.

Утверждение о том, что свидетели И [], П [], Е [], Б [], Л [], З [], О [], Ш [], Н [] и К [] оговорили осуждённых, не состоятельно. Показания указанных свидетелей в период предварительного расследования и судебного заседания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. В своих показаниях свидетели сообщали известные им обстоятельства, изобличающие Урвачева, Баранова и Баталова в совершении убийств С [] и В [], в хищении огнестрельного оружия и незаконном обороте оружия. Существенных противоречий, которые вызывали бы сомнение в их достоверности, не установлено. Указанные лица хорошо знали осуждённых и обстоятельства их жизни, были в числе тех, которым Урвачев, Баталов и Баранов доверяли, с которыми обсуждали совершённые ими преступления и которые, как установлено судом, не имели объективных оснований их оговаривать. Ссылка на оказание незаконного воздействия на свидетелей со стороны сотрудников МВД безосновательна.

Довод Баталова о том, что у него отсутствовала реальная возможность организовать убийство В [] опровергается показаниями Ш [] о конкретных его действиях, направленных на совершение данного преступления. Показания Ш [] в этой части соотносятся с показаниями свидетеля Е []

Прижизненность причинения Барановым телесных повреждений потерпевшему С [] подтверждена показаниями свидетелей, которые были очевидцами нанесения Барановым удара ногой в грудь потерпевшему и заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у С [] переломов трёх рёбер справа.

В приговоре содержится описание установленных действий каждого из осуждённых в совершении преступлений, в том числе пособнических действий Урвачева в убийстве С [] и его организационных действия в убийстве В []

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений закона, которые могли бы служить основанием отмены или изменения приговора, не допущено.

Препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу не имелось.

Предусмотренные законом процедуры возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения соблюдены. Права Урвачева, Баталова и Баранова, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях уголовного процесса реально обеспечены.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что обвиняемый Баранов и его адвокат Малахов надлежаще ознакомлены с материалами уголовного дела, о чём, в частности, свидетельствуют их собственноручные подписи в соответствующих процессуальных документах.

Из протокола судебного заседания следует, что все заявленные сторонами ходатайства были разрешены в установленном законом порядке, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Вменяемость осуждённых судом первой инстанции проверена.

Судом первой инстанции правильно квалифицированы действия осуждённых:

Баранова - в отношении потерпевшего С [] по п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в отношении потерпевшего В [] по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

Баталова - в отношении потерпевшего С [] по ст. 105 ч.2 п. «б» УК РФ, в отношении потерпевшего В [] по ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

Урвачева – в отношении потерпевшего С [] по ч. 5 ст.33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в отношении потерпевшего В [] по ч. 3 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также

Урвачева, Баталова и Баранова - по п. «б ч. 4 ст. 226 , ч. 2 ст. 222 УК РФ, а Баталова - ч. 1 ст. 223 УК РФ.

При назначении Урвачеву, Баталову и Баранову наказания суд, в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ учитывал все установленные по делу обстоятельства, в том числе характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности каждого из них, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также смягчающее наказание обстоятельства - наличие у Баранова и Урвачева малолетних детей. Смягчающих наказание обстоятельств для применения положений ст. 62 УК РФ не установлено.

С учётом изложенного следует признать необоснованными доводы авторов кассационных жалоб.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В силу ст. 15 УК РФ преступления, предусмотренные п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 223 УК РФ, относятся к категории средней тяжести; преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 222 УК РФ, относится к категории тяжких, а преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, относится к категории особо тяжкого.

При этом статьёй 78 УК РФ предусмотрены сроки давности уголовного преследования, которые исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу: шесть лет по преступлениям средней тяжести, десять лет по тяжким преступлениям и пятнадцать лет по особо тяжким преступлениям.

Таким образом, сроки давности уголовного преследования по преступлениям, предусмотренным п. «б» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 223, ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, истекли. Поэтому в силу ч. 8 ст. 302, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ осуждённые, совершившие указанные преступления, подлежат освобождению от назначенного наказания.

Однако, учитывая обстоятельства совершённых убийств В [] и С [] Судебная коллегия не находит возможным освободить осуждённых от наказания, назначенного за данные особо тяжкие преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку за их совершение одним из видов наказания законом предусмотрено пожизненное лишение свободы.

Вносимые в приговор изменения требуют назначения наказаний по правилам, предусмотренным ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ. При этом учитываются все установленные по делу обстоятельства и внесенные изменения в ранее постановленные приговоры.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении Урвачева Игоря Васильевича, Баталова Александра Николаевича и Баранова Сергея Александровича изменить.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободить от наказания, назначенного:

Урвачеву И.В. по ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ,

Баталову А.Н. по ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 226, ч. 1 ст. 223 УК РФ.

Баранову С.А. по ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить наказание:

Урвачеву Игорю Васильевичу по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Баталову Александру Николаевичу по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 19 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём сложения указанного наказания с наказанием, не отбытым по приговорам от 8 и 30 декабря 2004 года, окончательно Баталову Александру Николаевичу назначить наказание в виде 20 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначенным Баранову С.А. наказанием лишь по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 15 лет лишения свободы, исключить назначение ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения указанного наказания с наказанием, не отбытым по приговору от 23 декабря 2005 года, окончательно Баранову Сергею Александровичу назначить лишение свободы на срок 19 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи