



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД19-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Полторацкого А.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 года, по которому

ПОЛТОРАЦКИЙ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ,

ранее судимый:

- 14 декабря 2009 года по ч.1 ст.157 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год с удержанием 20% заработка в доход государства, 22 ноября 2010 года наказание заменено на 3 месяца 11 дней лишения свободы, наказание не отбывал,

о с у ж д ё н по:

- ч. 1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осуждённым наказанию в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края, один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган;

- ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ - к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказанием в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края, один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказанием в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края, один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № [] г.Туапсе от 14.12.2009 г. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказанием в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края, один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав выступление адвоката Живова И.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Полторацкий осуждён за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, и покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти, совершённое в отношении двух лиц, не доведённое до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены в ночь на 19 сентября 2012 года в г. Туапсе Краснодарского края при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В кассационной жалобе Полторацкий приводит доводы о чрезмерной суровости наказания, назначенного ему по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, указывает, что суд, применив положения ст.62 и 66 УК РФ при назначении ему наказания по данной статье уголовного закона, назначил ему за данное преступление максимально возможное наказание, фактически не учтя при этом такое установленное смягчающее обстоятельство, как наличие малолетнего ребёнка, что не отвечает принципу справедливости. Оспаривает правильность квалификации его действий по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, приводит доводы о том, что, поскольку умысел на причинение смерти Б. [REDACTED] был доведён им до конца, содеянное не могло быть квалифицировано как покушение на причинение смерти двум лицам. Считает, что вопрос об исчислении срока наказания и зачёте наказания решён неверно, с нарушением требований ч.7 ст.302 и п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ, требующих исчисления срока наказания со дня постановления приговора, с зачетом времени содержания под стражей. Просит пересмотреть приговор, снизить наказание по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ до 8 лет лишения свободы, и снизить наказание, назначенное на основании ст.69, 70 УК РФ.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Из материалов дела следует, что виновность Полторацкого в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании, включая показания самого осужденного в судебном заседании, который вину в содеянном признал полностью; показания потерпевших и свидетелей, протоколы следственных действий; заключения экспертов; другие доказательства, исследованные судом и изложенные в приговоре.

Поскольку убийство двоих потерпевших - Б [] и Б [] охватывалось единым умыслом, но Б [] не был убит по независящим от Полторацкого обстоятельствам, его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.1 ст.105 УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, характеризующегося посредственно, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом также учтены положения ст.66 и ст.62 УК РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учётом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В силу ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал: явку Полторацкого с повинной, наличие малолетнего ребенка.

Учитывая тот факт, что Полторацкий был судим по ч.1 ст.157 УК РФ за неуплату алиментов на содержание ребенка, наличие которого суд признал смягчающим обстоятельством по приговору, по которому он осужден за убийство сожительницы и покушение на жизнь сына сожительницы, суд первой инстанции имел право не признавать наличие малолетнего ребенка смягчающим обстоятельством на том основании, что Полторацкий в семье не проживал, участия в воспитании и материальном содержании ребенка не принимал.

Поскольку суд не принял во внимание указанные выше факты и признал наличие малолетнего ребенка смягчающим наказание обстоятельством, указанное в приговоре обстоятельство должно было найти отражение в размере наказания, назначенного судом.

Между тем, из приговора следует, что осужденному по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет, то есть максимально возможное наказание с учётом положений ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ, и фактически не принято во внимание иное смягчающее обстоятельство – наличие малолетнего ребёнка.

Таким образом, при назначении наказания за указанное преступление судом нарушены требования ст.6, 60 УК РФ, согласно которым, в случае установления судом наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

Допущенное нарушение уголовного закона является существенным, поскольку повлияло на исход дела.

На основании изложенного, наказание, назначенное Полторацкому по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а также по совокупности преступлений - подлежит смягчению.

Кроме того, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Федеральным законом РФ № 323-ФЗ от 3 июля 2016 года внесены изменения в ст. 157 УК РФ. Согласно этим изменениям диспозиция ст.157 УК РФ (в новой редакции) в сравнении с диспозицией ст.157 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 декабря 2011 г. №420-ФЗ) содержит новый криминообразующий признак - неоднократность, то есть совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Поэтому лица, осужденные по данной статье УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 декабря 2011 г. №420-ФЗ), в силу положений, предусмотренных ст. 10 УК РФ, подлежат освобождению от наказания.

Таким образом, Полторацкий подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 157 УК РФ и в силу этого назначение ему наказания по ст.70 УК РФ надлежит из приговора исключить.

Назначая наказание по совокупности преступлений, Судебная коллегия считает необходимым учесть, что по смыслу закона в случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется; в таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы.

Доводы осужденного об изменении приговора в части исчисления срока отбывания наказания, удовлетворению не подлежат, поскольку решение суда в данной части не ухудшает положение осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 года в отношении **ПОЛТОРАЦКОГО АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА** изменить:

смягчить наказание, назначенное Полторацкому А.Н. по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, до 9 лет 10 месяцев лишения свободы;

исключить указание о назначении Полторацкому А.Н. наказания на основании ч.1 ст.70 УК.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105; ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Полторацкому А.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанности не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи