



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Маркова А.В. и защитника осужденного Чжана Д.Ю. – адвоката Сухановой Ю.К. на приговор Амурского областного суда от 19 декабря 2018 года, по которому

Марков Алексей Валентинович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

18 июля 2016 года мировым судьёй Амурской области по Сковородинскому районному судебному участку № [REDACTED] по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 160 часов (наказание отбыто 30 сентября 2016 года) с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев (снят с учета ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области 30 января 2018 года в связи с отбытием наказания)

осужден по:

- пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на **шестнадцать лет** лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – на **три года** лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Маркову А.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок **семнадцать лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на **один год**, с установлением ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, и не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Чжан Дмитрий Юнцзинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по:

- пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на **семнадцать лет** лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – на **четыре года** лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено Чжану Д.Ю. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок **восемнадцать лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на **один год**, с установлением ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, и не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию

Взыскано:

- с Маркова А.В. в пользу Л [REDACTED] в возмещение морального вреда 700 000 рублей, в пользу П [REDACTED] в возмещение морального вреда 700 000 рублей, в пользу С [REDACTED] в возмещение морального вреда 700 000 рублей;

- с Чжана Д.Ю. в пользу Л [REDACTED] в возмещение морального вреда 800 000 рублей, в пользу П [REDACTED] в возмещение морального вреда 800 000 рублей, в пользу С [REDACTED] в возмещение морального вреда 800 000 рублей;

- с Маркова А.В. и с Чжана Д. Ю. солидарно в пользу Л [REDACTED] в возмещение материального ущерба 516 447 рублей.

Взысканы в пользу потерпевшей Л [REDACTED] расходы на представителя: с Маркова А.В. 20 000 рублей, с Чжана Д.Ю. 30 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Чжана Д.Ю., адвокатов Дружинина Д.А. и Сухановой Ю.К., поддержавших доводы жалоб, мнение потерпевшей Л [REDACTED] представителя потерпевшей-адвоката Кузовенковой Н.Ф. и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Марков А.В. и Чжан Д.Ю. признаны виновными в том, что умышленно, группой лиц по предварительному сговору причинили смерть П [REDACTED] и С [REDACTED] а также группой лиц по предварительному сговору неправомерно завладели автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены 26 декабря 2017 г. в г. Благовещенске Амурской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Марков А.В.** выражает несогласие с приговором в части наказания за преступление, предусмотренное пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, просит применить ч. 7 ст. 316 УПК РФ, снизить наказание; учитывая характер и степень участия в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, применить ст. 67 УК РФ.
- **адвокат Суханова Ю.К.** в интересах Чжана Д.Ю. считает, что при рассмотрении дела и вынесении приговора судом допущены нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, суд не учел показания свидетелей, положение осужденного, характеристики личности убитых, что привело к несправедливости приговора. Указывает, что при назначении наказания суд не в достаточной мере учёл смягчающее обстоятельство – наличие у Чжана на иждивении несовершеннолетних детей, чем нарушены не только права Чжана, но его детей, при этом ссылается на Конвенцию о правах ребенка (1989), а также положения Семейного кодекса об обязанностях родителей по воспитанию детей, считает, что нахождение Чжана в местах лишения свободы отрицательно повлияет на его детей.

Обращает внимание, что Чжан не отрицал своей вины, способствовал раскрытию и расследованию преступления, по месту содержания под стражей режим и порядок учреждения не нарушал;

С [] и П [] спровоцировали Чжана на совершение преступления – они неоднократно угрожали причинением вреда членам его семьи и применяли к нему насилие; в ходе судебного заседания не было уделено должного внимания личности убитых, их взаимоотношениям с обвиняемым с учётом событий, предшествовавших совершению преступления. Указывает, что Чжан ранее к уголовной ответственности не привлекался, оказанная им помощь следствию, явка с повинной, положительная характеристика с места содержания под стражей свидетельствуют о том, что Чжан встал на путь исправления; смягчающие наказание Чжана обстоятельства не были надлежаще оценены. Считает, что суд необоснованно удовлетворил гражданские иски потерпевших о возмещении морального вреда и взыскании материального ущерба; в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства причинения потерпевшим морального вреда, указанные ими суммы являются завышенными. Ссылается в связи с этим на п.2 ст.1101 Гражданского кодекса, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Просит приговор в отношении Чжана отменить, вынести по делу новый приговор.

В возражениях на доводы жалоб потерпевшие Л [] и В [] государственный обвинитель М.В.Коваль выражают свое несогласие с изложенными в них доводами, просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В суде Марков А.В. и Чжан Д.Ю. вину признали полностью, от дачи показаний отказались, сославшись на ст.51 Конституции РФ.

Виновность осужденных в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, включая показания самого осужденного, данные на предварительном следствии, в том числе, изложенные в протоколах их явки с повинной, показания потерпевших и свидетелей; протоколы следственных действий; заключения экспертов; другие доказательства, исследованные судом и изложенные в приговоре.

Доводы адвоката Сухановой Ю.К. в интересах Чжана Д.Ю. о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, а также международных договоров, в том числе, права осужденных на справедливое судебное разбирательство, Судебной коллегией проверены и подтверждения не нашли.

Из материалов дела следует, что судебное разбирательство по делу осуществлялось в соответствии с законом, при этом суд создал необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Вопреки доводам жалобы защитника осужденного Чжана - адвоката Сухановой Ю.К., судом учтены показания свидетелей и потерпевших, допрошенных в судебном заседании, а также иные доказательства, исследованные при рассмотрении дела, которым судом дана оценка в соответствии с закрепленным в УПК РФ стандартом доказывания, а именно, с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а всех вместе - достаточности для выводов о виновности подсудимых в содеянном и постановления обвинительного приговора.

Судом установлено, что нарушений уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий, направленных на получение и фиксацию доказательств, исследованных в суде и приведенных в приговоре, при производстве предварительного расследования допущено не было, в связи с чем эти доказательства являются допустимыми и их совокупность является достаточной для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В них имеются необходимые данные о событии и обстоятельствах совершенного преступления, а также причастности подсудимых к его совершению.

Достоверность этих доказательств судом проверена и подтверждается взаимосогласующимися фактическими данными о времени, месте и иных обстоятельствах описываемых в них событий.

Приведенные в приговоре показания потерпевших и свидетелей об известных им по делу обстоятельствах суд обоснованно нашел достоверными, согласующимися между собой, не противоречащими другим доказательствам по делу. Кроме этого, суд пришел к выводу о том, что оснований сообщать ложные сведения и оговаривать подсудимых у допрошенных лиц не имелось.

Суд убедился в том, что допросы свидетелей проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания согласуются с достаточной совокупностью других доказательств по делу и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам.

Оценив показания подсудимых Маркова А.В. и Чжана Д.Ю., данные ими в ходе предварительного следствия и подтвержденные в суде, суд пришел к выводу о том, что все следственные действия по делу проведены с соблюдением требований, предъявляемых к их проведению уголовно-процессуальным законом, в том числе с разъяснением прав допрашиваемым

не свидетельствовать против себя. Приведенные показания допрашиваемыми лицами прочитаны лично, заявлений о том, что показания искажены, от них не поступало. Достоверность изложенных данных в протоколах следственных действий с участием Маркова А.В. и Чжана Д.Ю. удостоверена подписями как их самих, так и их защитников, и иными, участвующими при проведении следственных действий, лицами.

В судебном заседании Марков А.В. и Чжан Д.Ю. пояснили, что все их показания об обстоятельствах произошедшего с детализацией, как собственных действий, так и действий соучастника, а также потерпевших, соответствуют действительности и правильно изложены в протоколах следственных действий. Оснований у Маркова А.В. и Чжана Д.Ю. для самооговора судом не установлено.

Показания подсудимых в ходе предварительно следствия, а также их пояснения в судебном заседании в целом являются последовательными и непротиворечивыми, объективно подтверждаются показаниями потерпевших, свидетелей, письменными доказательствами, изложенными выше. Подсудимые не отрицают своей причастности к лишению жизни потерпевших С [] и П []

Оценив показания Маркова А.В. и Чжана Д.Ю., данные ими в ходе предварительного следствия и исследованные в судебном заседании, а также пояснения подсудимых в суде, суд правомерно признал их допустимыми, как добытые с соблюдением требований закона, относимыми к рассматриваемому делу и достоверными.

Оценив в совокупности доказательства по делу, суд обоснованно нашел вину Маркова А.В. и Чжана Д.Ю. доказанной.

Юридическая оценка противоправных действий Маркова А.В. и Чжана Д.Ю. соответствует требованиям закона и установленным фактическим обстоятельствам, подробно мотивирована в приговоре.

Наказание Маркову А.В. и Чжану Д.Ю. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретных обстоятельств дела, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния наказания на условия их жизни и жизни их семей.

Вопреки доводам жалобы Маркова, при назначении наказания суд учел требования ст.67 УК РФ, в том числе, характер и степень фактического участия каждого из подсудимых в совершении преступлений и значение этого участия для достижения цели преступлений.

Суд также учел данные о личности каждого из подсудимых, в том числе, наличие у Чжана на иждивении малолетних детей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Маркова А.В. по каждому факту, суд признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступлений, а также признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья (с учётом выводов экспертов-психиатров).

Обстоятельства, указанные в жалобе адвоката Сухановой Ю.К., в том числе, наличие у Чжана малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном, а по факту убийства – явка с повинной, признаны судом смягчающими его наказание.

Судом тщательно исследовались в судебном заседании и учтены при постановлении приговора обстоятельства, характеризующие поведение потерпевших, послужившие мотивом для их убийства, в том числе, связанные с тем, что С [] неоднократно наносил Чжану побои, а также совместно с П [] неоднократно оскорблял его и высказывал угрозы причинения вреда здоровью как самого Чжана Д.Ю., так и близким членам его семьи.

Указанное поведение потерпевших в отношении Чжана Д.Ю. суд обоснованно расценил как противоправное и аморальное, явившееся поводом для преступления, и признал его обстоятельством, смягчающим наказание Чжана Д.Ю. по факту убийства.

В соответствии с требованиями закона (ч.3 ст.60 УК), судом также учтены обстоятельства, отягчающие наказание осужденных: по факту убийства, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления с использованием оружия; по факту угона, в соответствии с п. «е¹» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, суд признал отягчающим наказание Чжана Д.Ю. обстоятельством, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ, (по каждому из преступлений), особо активную роль в совершении преступлений.

Свое решение в данной части суд мотивировал тем, что Чжан Д.Ю. не только привлёк к совершению преступлений Маркова А.В., но и разработал детальный план, распределил роли между ним и соучастником, после чего совершал активные действия по подготовке преступлений: приобрел металлическую ёмкость для сокрытия в ней трупов, арендовал гараж, в котором планировал хранить ёмкость с трупами, подыскал автомобиль для

транспортировки трупов в указанный гараж, а также приготовил для себя и для Маркова А.В. огнестрельное оружие – два охотничьих ружья и патроны; после совершённого убийства Чжан Д.Ю. изъясил из одежды С [REDACTED] ключ от автомобиля, после чего сел за руль и переместил автомобиль в другой район города.

Оснований для применения к подсудимым ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ суд не установил, указав в приговоре мотивы своего решения, которые являются обоснованными.

Вопреки доводам жалобы Маркова положения ч.7 ст.316 УПК РФ в данном случае применению не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в общем порядке.

Из имеющегося в материалах дела протокола разъяснения обвиняемому Маркову условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве от 19 июня 2018 г. следует, что он не изъявил желание заключить такое соглашение. Протокол подписан Марковым и его защитником - адвокатом Непогода Е.Р. (т.2 л.д. 106 -109).

Вопрос о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного потерпевшим Л [REDACTED] П [REDACTED] и малолетнему С [REDACTED] разрешен судом в соответствии с законом, в том числе, с учетом требований ст. 150, 151, 1101 ГК РФ.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд правильно принял во внимание характер причиненных потерпевшим нравственных страданий, связанных с невосполнимой утратой близкого и любимого человека, их тяжесть, степень вины Маркова А.В. и Чжана Д.Ю.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности потерпевших и подсудимых, требований разумности, справедливости и реальности взыскания размера компенсации морального вреда, материального положения сторон, суд принял обоснованное решение о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Оснований полагать, что решение суда в данной части является необоснованным, а взысканная с осужденных сумма компенсации морального вреда - завышенной, не усматривается.

Об этом также свидетельствует заявление, сделанное осужденным Чжаном и адвокатом Сухановой в суде апелляционной инстанции об отказе от доводов жалобы на необоснованное и несоразмерное взыскание компенсации материального ущерба и морального вреда, причиненных потерпевшим.

Доводы жалобы адвоката Сухановой Ю.К. о нарушении Конвенции о правах ребенка 1989 г. в связи назначением Чжану наказания в виде лишения свободы на длительный срок, способного отрицательно повлиять на его детей, не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неверном понимании положений указанной международной конвенции, которая в равной степени защищает права детей осужденных, как и права детей, чьи родители погибли от рук преступников.

Поскольку в результате действий Чжана малолетний С [REDACTED] остался без отца, его права также были нарушены и решение суда, в том числе, в части компенсации морального вреда, отвечает требованиям наилучшего обеспечения интересов безвинно пострадавшего ребенка, установленным в п.1 ст.3 Конвенции о правах ребенка 1989 г.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе, принципов справедливого судебного разбирательства, закрепленных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Амурского областного суда от 19 декабря 2018 года в отношении **Маркова Алексея Валентиновича и Чжана Дмитрия Юнцзиновича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи