



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Ильиной А.Ю.**

с участием: осуждённых Лукина С.В. и Полева Д.В. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов Поддубного С.В. и Живовой Т.Г., прокурора Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Лукина С.В. и его адвоката Коровиной С.Г., адвоката Бернацкой Н.В. в интересах осуждённого Полева Д.В. на приговор Московского областного суда от 12 ноября 2018г., по которому

Лукин Сергей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний

окончательно на 14 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью два раза в месяц являться на регистрацию в этот орган;

Полев Дмитрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:

18.02.1999 г. Московским областным судом (с учётом внесённых изменений постановлением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 24.02.2004 г., определением Ульяновского областного суда от 12.05.2004 г., постановлением Димитровградского суда Ульяновской области от 26.03.2010 г.) по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 222, ч. 4 ст. 150, ч. 1 ст. 151 УК РФ к 14 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождённый 13.06.2012 г. по отбытии наказания,

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 166 УК РФ на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 18 лет в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью два раза в месяц являться на регистрацию в этот орган;

взыскано с Полева Д.В. и Лукина С.В. солидарно в пользу АО «[REDACTED] [REDACTED]» 188 615 рублей 71 копейка в счет возмещения материального ущерба;

взыскано с Полева Д.В. и Лукина С.В. солидарно в пользу Г [] 57 850 рублей в счет возмещения материального ущерба;

взыскано в счет возмещения морального вреда в пользу Г [] и Г [] с Лукина С.В. и Полева Д.В. по 500 000 рублей с каждого и каждой;

взысканы в счет федерального бюджета процессуальные издержки с Полева Д.В. 42 000 рублей, с Лукина С.В. - 33 600 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Лукина С.В. и Полева Д.В., адвокатов Поддубного С.В. и Живовой Т.Г., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лукин и Полев признаны виновными и осуждены за то, что они 13 июня 2017 г., действуя группой лиц по предварительному сговору, применяя оружие, совершили разбойное нападение на Г [] причинив тяжкий вред его здоровью; в ходе разбоя Полев совершил убийство Г [] а Лукин оказал Полеву пособничество в убийстве Г []; Полев, кроме того, неправоммерно завладел автомобилем без цели его хищения.

Преступления ими совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осуждённый Лукин С.В. и адвокат Коровина С.Г. считают приговор незаконным и несправедливым в связи с чрезмерно суровым наказанием, назначенным Лукину. Указывают на смягчающие наказание обстоятельства – положительную характеристику, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, состояние здоровья, наличие двоих несовершеннолетних детей, состояние здоровья матери Лукина, находящейся на его иждивении и просят применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное Лукину наказание.

адвокат Бернацкая Н.В. считает приговор в отношении осуждённого Полева несправедливым вследствие его чрезмерной

суровости. Полагает, что суд обоснованно признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств состояние здоровья осуждённого Полева, его явки с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, однако не в полной мере их учёл, что повлекло назначение чрезмерно сурового наказания. Просит приговор в отношении Полева изменить, снизить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Пронина Е.А. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Лукина и Полева виновными в совершении инкриминированных им преступлений, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Выводы суда о виновности: Лукина и Полева в разбойном нападении на потерпевшего Г [] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и причинении тяжкого вреда его здоровью; Полева – в убийстве Г [] а Лукина – в оказании Полеву пособничества в убийстве Г []; Полева – в неправомерном завладении автомобилем без цели его хищения, в апелляционных жалобах не оспариваются, они подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами и их обоснованность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Действиям осуждённых Лукина и Полева суд дал правильную юридическую оценку.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Лукину и Полеву, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих у Лукина.

В соответствии с положениями п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённому Полеву наличие особо опасного рецидива преступлений, поскольку он ранее осуждался за особо тяжкое преступление и вновь совершил особо тяжкое преступление.

Выводы суда, в части назначения Лукину и Полеву наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, признаётся обоснованным и справедливым.

При назначении наказания судом в полной мере учтены все обстоятельства, смягчающие наказание осуждённым Лукину и Полеву, в том числе и те, на которые ссылаются в апелляционных жалобах их авторы. Каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного осуждённым наказания, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда от 12 ноября 2018г. в отношении **Лукина Сергея Владимировича и Полева Дмитрия Викторовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Лукина С.В., адвокатов Коровиной С.Г. и Бернацкой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

