



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №82-АПУ19-1СП

14 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Борисова О.В., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление и дополнение к нему государственного обвинителя Баженова Р.В., апелляционные жалобы осужденного Шавлохова А.М. и дополнения к ней, потерпевшего Ш[] на приговор Курганского областного суда, вынесенный с участием присяжных заседателей от 1 октября 2018 года, по которому

Мурашов Егор Игоревич, []

[] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению:

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Е[]) ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш[]) п. «а» ч.3 ст.126 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (вымогательства у А[]) на основании пп. 1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139 и пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ (хищения наркотических средств у Е [] С [] и М [] на основании пп.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [] п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [] и Ш [] ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [] п. «а» ч.3 ст.163 (вымогательства у Ш []), пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ (хищения наркотических средств у О [] и ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, на основании пп. 3 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Он же признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.229 и ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ и осужден:

- по ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- по ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мурашову Е.И. 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Шавлохов Александр Максимович, []

[] несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Е [] ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [] п. «а» ч.3 ст.126 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (вымогательства у А [] на основании пп. 1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139 и пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ (хищения наркотических средств у Е [] С [] и М [] на основании пп.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [] п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [] и Ш [] ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [] п. «а» ч.3 ст.163 (вымогательства у Ш []), пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ (хищения наркотических средств у О [] ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.162 и п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, на

основании пп.3 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Он же признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.229 и п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ и осужден:

- по ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- по п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Шавлохову А.М. 10 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Егоров Егор Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Е [REDACTED] ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [REDACTED] и п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, на основании пп.1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139 и пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ, на основании пп.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [REDACTED] п. «а» ч.4 ст.162 (разбоя в отношении Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [REDACTED] п. «а» ч.3 ст.163 (вымогательства у Ш [REDACTED]) и ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, на основании пп.3 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ и осужден к наказанию в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Варнавин Антон Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному ему обвинению:

- в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 и п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, на основании пп.1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с

вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления;

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139 и пп. «а», «в» ч.3 ст.229 УК РФ (хищения наркотических средств у Е [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] на основании пп.2 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению преступления;

- в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, на основании пп.3 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ и осужден к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным Мурашову Е.И., Шавлохову А.М. и Варнавину А.В. исчислен с 1 октября 2018 г.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) зачтено Мурашову Е.И., Шавлохову А.М. и Варнавину А.В. в срок лишения свободы время непрерывного содержания их под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима:

- Мурашову Е.И. и Шавлохову А.М. - с 4 мая 2016 г. по день вступления приговора в законную силу;

- Варнавину А.В. - с 23 марта 2017 г. по день вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) зачтено Егорову Е.С. в срок лишения свободы время непрерывного содержания его под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 4 мая 2016 г. по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гасанова Гулистан Исламовна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

оправдана по предъявленному ей обвинению:

- в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш [REDACTED] и п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, на основании пп.1 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении нее коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления;

- в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162, а также преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163, ч.3 ст.127 (незаконного лишения свободы Ш[REDACTED] пп. «а», «в» ч. 3 ст.229 и ч.1 ст.30, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, на основании пп.3 и 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении нее коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду отсутствия в деяниях состава преступления.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Гасановой Г.И. отменена.

Признано за Мурашовым Е.И., Шавлоховым А.М., Егоровым Е.С., Варнавиным А.В. и Гасановой Г.И. право на реабилитацию и возмещение в порядке гл.18 УПК РФ вреда, связанного с уголовным преследованием по обвинению их в совершении преступлений, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Постановлением Курганского областного суда от 1 октября 2018 года уголовное дело в отношении **Мурашова Егора Игоревича** по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ прекращено ввиду отсутствия состава преступления,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционного представления, апелляционных жалоб и возражений на них, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., поддержавшей апелляционное представление и апелляционную жалобу потерпевшего Ш[REDACTED] осужденных Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Егорова Е.С., защитников - адвокатов Бегановича А.П., Смирнова М.Б., Чередниченко А.Г., Поддубного С.В., Утяцкого И.М., возражавших против удовлетворения апелляционного представления и апелляционной жалобы потерпевшего Ш[REDACTED] и полагавших, что удовлетворению подлежит жалоба осужденного Шавлохова А.М., Судебная коллегия

установила:

приговором суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. признаны виновными в покушении на хищение наркотических средств (преступление в отношении И[REDACTED]), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, а также с угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья;

Шавлохов А.М. признан виновным в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере (преступление в отношении Ш [] и []);

Мурашов Е.И. и Егоров Е.С. признаны виновными в пособничестве в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере (преступление в отношении Ш [] и []).

Кроме того, по данному делу

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М. и Егоров Е.С. обвинялись в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, Мурашов Е.И., кроме того, - в руководстве ею, а Гасанова Г.И.- в участии в такой группе (банде) и совершаемых ею нападениях;

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Варнавин А.В. обвинялись в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица с применением насилия; хищении наркотических средств, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья; в разбое, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Е [])

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. обвинялись в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой (преступление в отношении Ш [] разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Ш [] и [])); в незаконном лишении человека свободы, не связанном с его похищением, совершенном организованной группой (преступление в отношении Ш [])

- Гасанова Г.И., кроме того, обвинялась в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере (преступление в отношении Ш [] и []);

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. обвинялись в незаконном лишении человека свободы, не связанном с его похищением, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой (преступление в отношении Ш [] в похищении двух лиц, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений,

организованной группой (преступление в отношении Ш [] и [].)

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С. обвинялись в вымогательстве, то есть в требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенном в крупном размере, организованной группой (преступление в отношении Ш [])

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Гасанова Г.И. обвинялись в хищении наркотических средств, совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (преступление в отношении О []);

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Гасанова Г.И. обвинялись в приготовлении к разбою, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой (преступление в отношении Н [])

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. обвинялись в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, организованной группой (преступление в отношении А []);

- Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В. обвинялись в совершении вымогательства, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного организованной группой (преступление в отношении А []).

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Егоров Е.С., Варнавин А.В., Гасанова Г.И. были оправданы в совершении вышеуказанных преступлений.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Баженов Р.В. просит приговор Курганского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Егорова Е.С., Варнавина А.В., Гасановой Г.И., а также постановление Курганского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Е.И. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство иным составом суда. В обоснование указывает, что в ходе судебного заседания адвокат Сорокин П.Г., в нарушение требований ч.6 ст.335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей неоднократно допускал высказывания, ставящие под сомнение законность получения доказательств. В нарушение требований ч.1 ст.278 УПК РФ в ходе судебного следствия был допрошен свидетель Е [] адвокатом Федоровым А.А. в присутствии присяжных было оглашено содержание объяснений С [] и Е [] что является нарушением ч.2 ст.74 УПК РФ. В судебном заседании сторона защиты в присутствии присяжных заседателей неоднократно допускала высказывания, направленные на критику органов предварительного расследования, а в

судебных прениях допускала высказывания, порочащие потерпевших. Например, подсудимая Гасанова Г.И. в присутствии присяжных заседателей заявила, что ее показания сфабрикованы, адвокат Ергин И.А. ссылаясь на неисследованные в судебном заседании доказательства, адвокат Толстоногова Н.Ф., подсудимые Мурашов Е.И., Егоров Е.С. высказывали мнение, что потерпевшие сами являются преступниками, адвокат Федоров А.А. критиковал органы предварительного расследования и государственного обвинения, ссылаясь на доказательства, не исследованные в ходе судебного следствия, адвокат Горелый А.В. пояснял о деятельности преступной группировки, обвинение в участии в которой подсудимым не предъявлялось. Неоднократные замечания председательствующего о недопустимости доведения до сведения присяжных заседателей указанных сведений стороной защиты игнорировались. Также в нарушение требований чч.7, 8 ст.335 УПК РФ в судебных заседаниях в присутствии присяжных заседателей свидетель Хрипунова давала показания, характеризующие подсудимую Гасанову, а подсудимый Шавлохов сообщил сведения, положительно его характеризующие. Полагает, что указанные нарушения в своей совокупности повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов. Не согласен с квалификацией действий Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Варнавина А.В по факту нападения на И [REDACTED], а также с прекращением уголовного дела в отношении Мурашова Е.И. по преступлению в отношении А [REDACTED] в связи с отсутствием состава преступления. Считает, что при вынесении вердикта при ответах на поставленные вопросы присяжные заседатели допустили противоречия, в связи с чем в соответствии с ч.2 ст.345 УПК РФ председательствующий должен был признать вердикт неясным и противоречивым.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Шавлохов А.М. просит приговор Курганского областного суда от 1 октября 2018 года изменить, как постановленный с нарушением УПК РФ, поскольку присяжными заседателями было принято решение о снисхождении, судом не учтены имеющиеся смягчающие обстоятельства, в связи с чем назначено суровое и несправедливое наказание.

В апелляционной жалобе (названной апелляционным представлением) потерпевший Ш [REDACTED] просит приговор Курганского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Егорова Е.С., Гасановой Г.И. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство иным составом суда. В обоснование указывает, что приговор постановлен на основе противоречивого вердикта присяжных заседателей. в ходе судебных заседаний адвокатом Сорокиным П.Г. допускались высказывания, имеющие цель вызвать недоверие к его (Ш [REDACTED]) показаниям, как потерпевшего, что, по мнению автора жалобы, привело к незаконному воздействию на присяжных.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя Баженова Р.В. осужденные Мурашов Е.И., Егоров Е.С. просят

оставить его без удовлетворения, а приговор Курганского областного суда от 1 октября 2018 года - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ч.1 ст.389²⁵ УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Согласно ст.335 УПК РФ, регламентирующей особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей, в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Данные особенности судебного следствия перед началом судебного заседания были разъяснены председательствующим всем участникам процесса с уточнением, что вопросы о недопустимости доказательств рассматриваются в отсутствие присяжных заседателей.

Несмотря на это, в нарушение указанных требований закона, в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей, без их удаления в совещательную комнату оглашались сведения, касающиеся процедуры проведения следственных действий.

Так, во вступительном заявлении адвокат Ергин И.А. заявил: «Прослушав большое обвинение, предъявленное ...подзащитному, полагаю, что оно построено на ...предположениях, и не установлены значимые обстоятельства по делу» (т.61 л.д.56).

Адвокат Федоров А.А. во вступительном заявлении сказал, в том числе следующее: «Сейчас государственный обвинитель долго зачитывал обвинение, которое было предъявлено, в том числе и моему подзащитному. За версту несет этими протокольными канцелярскими фразами» (т.61, л.д.

В ходе судебного заседания (т.61 л.д.204) председательствующий неоднократно прерывал защитника Федорова А.А. и снимал заданные им вопросы, поскольку они были направлены на выяснение обстоятельств получения доказательств по делу, а не фактических обстоятельств уголовного дела.

Также в ходе допроса потерпевшего Ш[] [] председательствующим был снят вопрос, заданный потерпевшему адвокатом Сорокиным П.Г.: «На видеозаписи видно, что Вы читаете что-то с монитора. Что Вы читаете?» (т.61 л.д.205).

В ходе допроса потерпевшего Ш[] [] адвокат Сорокин П.Г. задавал вопросы, касающиеся установления обстоятельств проведения следственного действия (опознания предмета), а не фактических обстоятельств уголовного дела (т.61 л.д.243).

В ходе судебного заседания при просмотре видеозаписи, изъятной на АЗС АО «Г[]» адвокат Сорокин П.Г. обращал внимание присяжных заседателей на процесс получения данного доказательства. После того, как его выступление было прервано председательствующим и адвокату было указано о необходимости ставить вопросы о недопустимости доказательств в отсутствие присяжных заседателей, защитником Сорокиным П.Г. соответствующего ходатайства заявлено не было (т.61 л.д.259 и оборот).

Во время оглашения протокола допроса потерпевшего Е[] [] защитник Федоров А.А. обращается к присяжным заседателям со следующим заявлением: «Как Вы помните, когда я спросил потерпевшего, употреблял ли он какие-либо препараты, он ответил отрицательно, а следователю он сообщил, что ...выпил две таблетки успокоительного. Это к тем трем бутылкам спиртного, которые они выпили накануне».

Вопреки напоминаниям председательствующего о том, что стороны не имеют права ссылаться на процесс получения доказательств, указанные лица продолжали высказывать свое мнение по поводу их получения и допустимости, убеждая коллегия присяжных заседателей, что им были представлены доказательства, полученные с нарушением закона.

В силу ч.7 ст.335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

В соответствии с ч.8 этой же статьи данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе допроса свидетель Х[] [] показала, что давно знает подсудимую Гасанову Г.И. и характеризует ее как «очень хорошего человека» (т.61 л.д.558).

В ходе допроса подсудимого Шавлохова А.М. последний показал, что деньги, переданные потерпевшими Ш[] [], были потрачены не на

собственные нужды, а на организацию новогодних праздников для детей из многодетных семей, которые организовывала С [REDACTED] занимающаяся проблемами наркозависимых людей, с которой он познакомился, так как ранее был одним из учредителей реабилитационного центра помощи наркозависимым.

Стороной защиты в ходе судебных заседаний допускались некорректные высказывания в адрес государственного обвинителя.

Так, во вступительном заявлении, обращаясь к присяжным заседателям, адвокат Сорокин П.Г., в том числе, сказал: «Моя адвокатская практика составляет уже более 10 лет, и за это время я ни разу не встречался с тем, чтобы государственный обвинитель отказывался от предъявленного следователем обвинения».

Кроме того, представители стороны защиты в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей, а также в судебных прениях делали заявления, которые были направлены на то, чтобы вызвать предубеждение к деятельности правоохранительных органов по данному делу.

Так, в ходе судебного заседания подсудимая Гасанова Г.И. в присутствии присяжных заседателей показала: «Посмотрев видео, я вспомнила. ... Все ранее данные мной показания сфабрикованы следователем» (т.62 л.д.79). Отвечая на вопрос защитника Горелого А.В. подсудимая Гасанова Г.И. также заявила: «Все показания являются не моими. На меня было оказано давление...» (т.62 л.д.147). Вместе с тем, указанные доказательства судом недопустимыми признаны не были.

В прениях сторон Гасанова Г.И. вновь в присутствии присяжных заседателей заявила о фальсификации следователем на стадии расследования протоколов ее допросов (т.62, л.д.186).

Адвокат Федоров А.А. в своем выступлении в прениях сторон неоднократно указывал на имевшиеся, по его мнению, недостатки проведенного предварительного расследования по делу, а также ссылался на неисследованные в присутствии присяжных заседателей обстоятельства (т.62 л.д.175 об., 176 об., 177 об.).

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела допущены и другие нарушения уголовно-процессуального закона.

В силу ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

В соответствии с чч.2, 3 ст.336 УПК РФ прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в

установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании.

В нарушение вышеуказанных требований закона в своем выступлении в судебных прениях адвокат Ергин И.А. неоднократно ссыался на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании (т.62 л.д.168).

В своем выступлении в судебных прениях адвокат Толстоногова Н.Ф. сказала следующее: «Не вызывают сострадания и сочувствия потерпевшие, которые торговали «смертью». Родители тех, кто сталкивался с этой бедой с наркотиками, думаю, что «спасибо» сказали бы Шавлохову и с удовольствием его бы поддержали. Кто знает, сколько молодых людей и девчонок не дошли до дома, а умерли возле подъезда, купив у О [] или у И [] «спайс»» (т.62 л.д.173 об.). Вместе с тем, какие-либо сведения о виновности потерпевших в отношении каких-либо преступлений не исследовались. О своей причастности к совершению преступлений из всех потерпевших сообщили лишь два брата Ш [].

Адвокат Горелый А.В. ходе выступления в прениях сторон ссыался на сведения о преступной группировке «Локомотив», совершавшей преступления в 90-х и начале 2000-х годов. Вместе с тем, в ходе судебного следствия сведений о деятельности данной преступной группировки и совершаемых ею преступлениях не исследовались, обвинение подсудимым в данной части не предъявлялось.

В ходе выступления в последнем слове подсудимый Мурашов Е.И. сказал, в том числе следующее: «...не знаю за что мне раскаиваться. За то, что деньги, которые были наворованы Ш [], мы отдали в нужное дело? За то, что хотели город, в котором мы живем, как-то сделать лучше? Возможно, от моих действий кто-то не столкнулся с проблемой наркотиков. Тогда да, я не раскаиваюсь. ...Для меня не безразлично в каком городе я живу и какие люди нас окружают. Теперь Вы видите сами, что стало для нас наградой. Третий год мы уже находимся в тюрьме. ...мы не видим своих родных, свои семьи, которые вместе с нами пытаются бороться с этим беспределом. ... Парни решили своими силами что-то изменить. Наша доблестная полиция на всё глаза закрывает...».

Подсудимый Егоров Е.С. в последнем слове сказал следующее: «...Наши действия, которые были направлены на борьбу с наркоманией, привели нас сюда - в тюрьму, и мы уже здесь находимся 2,5 года. Наши потерпевшие в отличие от своих жертв ни в чем не пострадали и ничего не потерпели. ... эти якобы потерпевшие, которые наживались на людском доверии, горе, были связаны с преступным миром, они крали, травили и лишали людей чувства доверия, а кого-то, может, и близких».

Подсудимая Гасанова Г.И. также указала на потерпевших как на лиц, причастных к совершению преступлений и положительные качества личностей подсудимых (л.62 л.д.190 об. - 191 об.).

Таким образом, допущенные представителями стороны защиты нарушения уголовно-процессуального закона, действительно, как указано в апелляционном представлении, носили системный характер, и они не получили адекватной реакции со стороны председательствующего, что повлияло на беспристрастность присяжных заседателей, вызвало у них предубеждение в отношении показаний потерпевших и свидетелей обвинения, отразилось на формировании мнения присяжных заседателей по уголовному делу и на содержании ответов при вынесении вердикта.

Кроме того, заслуживают внимания доводы апелляционного представления о том, что в приговоре суд необоснованно квалифицировал действия Мурашова Е.И., Шавлохова А.М. и Варнавина А.В. по факту нападения на И [REDACTED] с целью хищения наркотических средств по ч.3 ст.30 п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ как покушение, поскольку хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества путем разбойного нападения (п. "в" ч.3 ст.229 УК РФ) следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения этими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

В силу с ч.1 ст.278 УПК РФ свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей.

Из протокола судебного заседания (т.62 л.д.60 об. - 63) следует, что в нарушение данных требований закона в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей по ходатайству стороны защиты был допрошен в качестве свидетеля Е [REDACTED]. Сторона обвинения обоснованно возражала против допроса данного свидетеля, поскольку он ранее неоднократно присутствовал в зале судебного заседания, в том числе в заседаниях, где исследовались доказательства, по которым его планировала допросить сторона защиты (т.62 л.д.59 об.). Однако, несмотря на позицию государственного обвинителя и требования уголовно-процессуального закона ходатайство стороны защиты было удовлетворено и показания указанного лица доведены до сведения присяжных заседателей.

Также из протокола судебного заседания усматривается, что при рассмотрении указанного уголовного дела были допущены нарушения требований ч.2 ст.74 УПК РФ, в соответствии с которыми в качестве доказательств допускаются показания потерпевшего, свидетеля, полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, с разъяснением соответствующих процессуальных прав. С учетом указанных требований закона, полученные до возбуждения уголовного дела объяснения не могут являться доказательствами по уголовному делу, поскольку предусмотренные

законом права при получении объяснения лицам не разъясняются.

Однако, в нарушение указанных требований закона, в судебном заседании адвокатом Федоровым А.А. в присутствии присяжных заседателей оглашено содержание объяснений Е [] и С [] (т.62, л.д.67). На показания свидетелей Е [] объяснения С [] и Е [], исследованные в судебном заседании в нарушение требований уголовно-процессуального закона, сторона защиты ссылаясь в ходе выступления в прениях сторон, что отразилось на принятом присяжными заседателями решении.

При таких данных, на основании ч.1 ст.389¹⁷, ч.1 ст.389²², ч.1 ст.389²⁵ УПК РФ приговор в отношении Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Варнавина А.В., Егорова Е.С., Гасановой Г.И. подлежит отмене в полном объеме, поскольку обвинение в преступлениях, за которые были осуждены Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В., Егоров Е.С., связано с обвинением в преступлениях, в совершении которых осужденные и Гасанова Г.И. оправданы, с передачей дела на новое рассмотрение для устранения отмеченных выше нарушений норм уголовно-процессуального закона и создания надлежащих условий для вынесения судом с участием присяжных заседателей справедливого решения.

По этим же основаниям подлежит отмене постановление Курганского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Е.И.

Судом первой инстанции мера пресечения в отношении Мурашова Е.И., Шавлохова А.М., Варнавина А.В., Егорова Е.С. оставлена без изменения - заключение под стражу.

С учетом того, что Мурашов Е.И., Шавлохов А.М., Варнавин А.В., Егоров Е.С. обвиняются, в том числе, в совершении особо тяжких преступлений, представляющих повышенную общественную опасность, основания избрания в отношении них меры пресечения не изменились и не отпали, Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения меры пресечения и в соответствии со ст.ст. 108 и 109 УПК РФ полагает необходимым продлить срок содержания их под стражей на три месяца.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389¹⁵, 389²⁰, 389²⁵, 389²⁸, 389³³, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда, вынесенный с участием присяжных заседателей, от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Егора Игоревича, Шавлохова Александра Максимовича, Варнавина Антона

Викторовича, Егорова Егора Сергеевича, Гасановой Гулистан Исламовны, постановление Курганского областного суда от 1 октября 2018 года в отношении Мурашова Егора Игоревича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Мурашова Егора Игоревича, Шавлохова Александра Максимовича, Варнавина Антона Викторовича, Егорова Егора Сергеевича оставить содержание под стражей, продлив ее срок до 14 мая 2019 года.

Председательствующий

Судьи