



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АПУ18-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденных Болдина С.В., Чуриловой О.В., адвокатов Абакумовой Л.В., Романова С.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Болдина С.В. и в защиту его интересов адвоката Рассоленко Е.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 30 октября 2018 года, по которому

Болдин Сергей Викторович,

судимый:

- 2 марта 2001 года Индустриальным районным судом г. Хабаровска по п.п. «а, г, д» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 3 июня 2002 года Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по п.п. «б, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.74 УК РФ, ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

- 30 сентября 2002 года Хабаровским районным судом Хабаровского края с учётом внесенных изменений по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы, ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, по ч.4 ст.150 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений к 6 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, 9 октября 2006 года условно-досрочно освобождённый на 2 года 5 месяцев 15 дней;

- 27 декабря 2007 года Хабаровским районным судом Хабаровского края по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, освобождённый 10 апреля 2012 года по отбытию наказания;

- 13 октября 2017 года мировым судьёй судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» на судебном участке № [] по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» на судебном участке № [] от 13 октября 2017 года, окончательно назначено 15 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок один год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Осужденному Болдину С.В. установлены ограничения, из числа указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ и возложена обязанность по явке на регистрацию в специализированный государственный орган.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждена по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ Чурилова Олеся Вячеславовна, приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Болдина С.В., Чуриловой О.В., адвокатов Абакумовой Л.В., Романова С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Филипповой Е.С., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Болдин С.В. осужден за убийство, совершенное группой лиц.

Преступление совершено в ночь с 8 на 9 июля 2017 года в г Хабаровске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Болдин С.В. выражает несогласие с приговором и утверждает, что убийство не совершал, приговор постановлен на противоречивых доказательствах. Обращает внимание на то обстоятельство, что в первоначальных показаниях Чурилова О.В. поясняла об участии свидетеля Ш[] в совершении преступления, однако данные показания судом проигнорированы. Считает, что Чурилова О.В. «выгораживает» Ш[] как соучастника преступления, поскольку является гражданской женой Ш[]. По мнению осужденного, суд необоснованно признал в качестве отягчающего наказания обстоятельства нахождения в состоянии алкогольного опьянения, тогда как в состоянии опьянения он, Болдин, не находился. Отмечает, что ранее Чурилова О.В. осуждалась за совершение аналогичного преступления. Просит приговор отменить или снизить срок назначенного наказания;

- адвокат Рассоленко Е.А., в защиту интересов осужденного Болдина С.В., просит обвинительный приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора и вынести в отношении его подзащитного оправдательный приговор. По мнению адвоката, в судебном заседании установлено лишь нанесение Болдиным С.В. побоев Б[]. В жалобе адвокат также отмечает, что свои выводы о причастности Болдина к убийству, суд обосновал в приговоре лишь показаниями свидетеля Ш[], который являлся сожителем осужденной Чуриловой О.В., а в явке с повинной Чурилова О.В. указала о совершении убийства в одиночку, без участия других лиц. Другие допрошенные по делу свидетели очевидцами преступления не являлись. Электрический кабель, на котором обнаружен биологический материал неустановленного лица мужского генетического пола, не может быть признан вещественным доказательством по делу, так

как был изъят с места происшествия спустя продолжительное время и после совершенного преступления жилое помещение, в котором находился кабель, не опечатывалось. Сам осужденный категорически отрицал свою причастность к убийству.

От осужденной Чуриловой О.В. поступило два самостоятельных возражения на апелляционную жалобу Болдина С.В. В первых возражениях осужденная Чурилова О.В. указывает на непричастность Болдина С.В. к убийству Б [REDACTED], ссылаясь на необходимость квалификации её действий без квалифицирующего признака совершения убийства группой лиц, а во вторых возражениях опровергает доводы жалобы и уличает Болдина С.В. в совершении убийства.

Государственный обвинитель Орлова О.С. в возражениях указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

В ходе предварительного следствия Болдин С.В. утверждал, что при распитии спиртных напитков между Чуриловой О.В. и Б [REDACTED] возникла ссора, в ходе которой Чурилова О.В. набросила на шею потерпевшей провод и с помощью Ш [REDACTED] державшего провод за противоположный конец, лишила потерпевшую жизни.

В судебном заседании, отрицая свою причастность к убийству, осужденный Болдин С.В. настаивал на том, что виновен лишь в нанесении потерпевшей побоев.

Суд первой инстанции к показаниям осужденного Болдина С.В. отнесся критически, поскольку выводы о его виновности в совершении преступления, указанного в приговоре, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, осужденная Чурилова О.В., не отрицая свою причастность к лишению жизни Б [REDACTED], давала показания о том, что провод на шее потерпевшей, с целью убийства, затыгивала вместе с Болдиным С.В. Перед этим Болдин С.В., выражая недовольство поведением Б [REDACTED], в местах лишения свободы, нанес потерпевшей несколько ударов руками, ногами по различным частям тела, после чего схватил за волосы и стал таскать по полу.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что в ночь с 8 на 9

июля 2017 года он вместе с осужденными в квартире потерпевшей распивал спиртные напитки и видел, как Чурилова О.В. и Болдин С.В. затягивали провод на шею потерпевшей. После убийства, когда Чурилова О.В. покинула квартиру, Болдин С.В. предложил пойти в полицию и сообщить, что убийство совершила одна Чурилова О.В., однако по приходу в полицию он не стал сообщать ложные сведения. Мотива для оговора Болдина С.В. у него не имеется.

Свои показания Чурилова О.В. и Ш [] подтвердили при проверке показаний на месте преступления.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Болдина С.В., суд в приговоре указал, почему признает достоверными показания Чуриловой О.В. и Ш [] об обстоятельствах совершенного преступления и его участии в лишении жизни Б []

Получили оценку суда и первоначальные показания Чуриловой О.В., на которые осужденный Болдин С.В. ссылается в своей апелляционной жалобе.

Показания Чуриловой О.В. и Ш [] согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

При осмотре места происшествия – квартиры 15 дома 70 по ул. Дикопольцева г. Хабаровска обнаружен труп потерпевшей Б [], со следами насильственной смерти в виде странгуляционной борозды на шее, три клока волос, обрезок провода, справка об освобождении Б [] из мест лишения свободы (т.1 л.д. 48-50, 66-70).

В ходе дополнительного осмотра места происшествия изъят обрезок провода (т.1 л.д. 66-70).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, изъятие провода при дополнительном осмотре места происшествия, не ставит под сомнение доказательства, полученные при исследовании данного вещественного доказательства.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Б [] наступила от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи петлей. На передней поверхности шеи обнаружена замкнутая странгуляционная борозда, кровоизлияния в мягкие ткани шеи в проекции борозды, в области корня языка, в мягкие ткани задней поверхности гортани, переднюю связку шейного отдела позвоночного столба. Данные повреждения расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека. На трупе обнаружены также многочисленные ссадины и

кровоподтеки. В крови трупа потерпевшей обнаружен этиловый спирт в концентрации 2,1 промилле (т.2 л.д. 137-152).

По заключению экспертов, не исключается происхождение повреждений в области шеи Б [REDACTED], при обстоятельствах, указанных свидетелем Ш [REDACTED] и осужденной Чуриловой О.В.(т.2 л.д. 195-223, 229-248).

В своем заключении эксперт также указал, что образование странгуляционной борозды на шее потерпевшей возможно в результате воздействия петли, выполненной из фрагмента провода, изъятого при осмотре места происшествия (т.2 л.д. 229-248).

В ходе осмотра места происшествия на раме окна балкона обнаружены следы пальцев рук.

Из заключения эксперта следует, что три следа пальцев рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия, оставлены Болдиным С.В. (т.3 л.д. 65-77).

Кроме того, на электрическом кабеле (проводе), изъятом в ходе осмотра места происшествия, обнаружены следы клеток эпителия, которые могли произойти за счет смешения биологического материала Болдина С.В. и биологического материала неустановленного лица мужского генетического пола (т.3 л.д. 129-141).

Обнаруженные в квартире волосы, согласно экспертному заключению, не исключают их принадлежность потерпевшей Б [REDACTED] (т.3 л.д. 149-154).

У Судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение достоверность указанных выше экспертных заключений.

Что касается утверждений стороны защиты о том, что цвет изъятого с места происшествия провода не совпадает с цветом провода направленного на экспертное исследование, то данные утверждения являются несостоятельными, поскольку электрический провод состоит из двух частей, имеющих разную расцветку, соединенных между собой путем скручивания концов двух проводов, что отражено в экспертном заключении (т.3 л.д. 130-131).

Из показаний свидетеля Р [REDACTED] следует, что ночью 9 июля 2017 года Болдин С.В. по телефону сообщил ему об убийстве и попросил совета по поводу дальнейших действий. Он, Р [REDACTED] посоветовал обратиться в полицию.

В отношении Болдина С.В. проведена амбулаторная судебная психолого – психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что осужденный обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, однако степень изменений со стороны психики у него не такова, чтобы он не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В момент совершения инкриминируемого деяния Болдин С.В. в состоянии физиологического аффекта не находился, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения (т. 3 л.д.19-24).

С учетом указанного выше экспертного заключения суд обоснованно признал Болдина С.В. виновным.

Оценив перечисленные доказательства в совокупности, суд правильно квалифицировал действия Болдина С.В. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Об умысле, направленном на лишение жизни, свидетельствует избранный осужденным способ убийства и его конкретные действия, установленные судом первой инстанции.

Наличие в действиях Болдина С.В. квалифицирующего признака убийства, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, в приговоре мотивировано.

Наказание Болдину С.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Суд не нашел оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, изменения категории преступления на менее тяжкую и свое решение в приговоре мотивировал.

Вид исправительного учреждения – исправительная колония строгого режима назначен правильно.

Собранными доказательствами подтверждается, что в момент совершения преступления Болдин С.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению преступления, а поэтому данное отягчающее наказание обстоятельство учтено обоснованно.

Нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 30 октября 2018 года в
отношении Болдина Сергея Викторовича оставить без изменения,
апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

