



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ18-17СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Ильиной А.Ю.**

с участием: осуждённых **Нагорного В.С. и Борисевича С.В.** -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов **Лунина Д.М. и**
Шаповаловой Н.Ю., прокурора **Гулиева А.Г.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по жалобам осуждённого **Нагорного В.С.** и его адвоката **Жирновой К.Л.**, адвоката **Сопьяненко О.В.** в интересах осуждённого **Борисевича С.В.** на приговор Ростовского областного суда от 22 ноября 2018 г., постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Нагорный Виталий Сергеевич, [REDACTED]

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража у И [REDACTED]) на 1 год 6 месяцев; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет 10 месяцев; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 2 года; по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража у Т [REDACTED]) на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 8 лет 10 месяцев в исправительной колонии общего режима;

Борисевич Сергей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 1 год 6 месяцев; на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 14 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов; не выезжать за пределы муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы; не изменять место жительства или пребывания и работы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, и обязанностью являться 2 раза в месяц в эту инспекцию для регистрации;

взыскано в пользу Т [REDACTED] [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда с Нагорного В.С. и Борисевича С.В. по 500 000 рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на них, обстоятельства дела, выступления осуждённых Нагорного В.С. и Борисевича, адвокатов Лунина Д.М. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Нагорный и Борисевич признаны виновными и осуждены за убийство потерпевшего Т [REDACTED] совершённое группой лиц, за покушение на угон транспортного средства группой лиц по предварительному сговору;

Нагорный, кроме того, за кражу велосипеда, принадлежащего И [REDACTED], уничтожение имущества Т [REDACTED] путем поджога и кражу имущества Т [REDACTED].

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осуждённый Нагорный В.С. и адвокат Жирнова К.Л., выражая несогласие с приговором, указывают на нарушение права осуждённого Нагорного на защиту, выразившееся в рассмотрении вопроса о мере пресечения на предварительном следствии в

отсутствии его защитника, участвовавшего в деле по соглашению. Указывают на нарушение права на допрос свидетеля Н [REDACTED] необоснованную замену потерпевшей Т [REDACTED] М [REDACTED] на Т [REDACTED] А [REDACTED], ранее являвшуюся свидетелем по делу. Считают необоснованным исследование в судебном заседании дубликата видеозаписи проверки показаний на месте с его участием. По их мнению, вопросный лист составлен с нарушениями ст. 339 УПК РФ, суд необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств дела, исключающих ответственность за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление. Просят приговор в отношении Нагорного отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе адвокат Сопьяненко О.В. считает приговор в отношении осуждённого Борисевича незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает на несоответствие выводов суда о виновности Борисевича, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, приговор не содержит анализа и оценки доказательств. По его мнению, коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушениями уголовно-процессуального закона, без указания, в чём именно выразились нарушения закона. Заявляет о необоснованном исследовании в судебном заседании недопустимого доказательства – протокола проверки показаний на месте Борисевича с видеозаписью, являющегося, по сути, повторным протоколом допроса с видео-фиксацией. Просит обвинительный приговор в отношении Борисевича отменить и постановить оправдательный.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Туркаева А.Ш. указывает на несостоятельность приведённых в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Нагорного и Борисевича постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

В соответствии со ст. 389¹⁵ и 389²⁷ УПК РФ судебное решение, вынесенное с участием коллегии присяжных, может быть отменено или изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального

закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

Таких нарушений, которые бы повлекли за собой отмену или изменение приговора при рассмотрении дела не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" имели право осуществлять правосудие. При этом, заявлений о каких-либо нарушениях, допущенных в ходе формирования коллегии присяжных заседателей, либо тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, от сторон, в том числе и от осуждённого Нагорного и адвоката Жирновой, не поступило.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства, в том числе видеозапись проверки показаний на месте осуждённого Нагорного и протокол проверки показаний на месте Борисевича, а также только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному осуждённым Нагорному и Борисевичу обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки. При этом, каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Сторона защиты воспользовалась правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказала замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесла свои предложения о правильной, по их мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья, в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств. При этом каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова у сторон не возникло.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Нагорному и Борисевичу обвинения не выходит. При этом, каких-либо противоречий между предъявленным осужденным обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённых Нагорного и Борисевича суд дал правильную юридическую оценку.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Нагорному и Борисевичу, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о их личности, состояние их здоровья, а также смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Выводы суда, в части назначения Нагорному и Борисевичу наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, признаётся обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, признание в судебном заседании Т [] А [] потерпевшей наряду с потерпевшей Т [] М [] не противоречит положениям уголовно-процессуального закона.

Доводы осуждённого Нагорного и его адвоката о рассмотрении вопроса о мере пресечения на предварительном следствии в отсутствии защитника, участвовавшего в деле по соглашению, на законность и обоснованность приговора не влияет.

Что касается доводов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной оценки доказательств, исследованных в судебном заседании или отсутствии такой оценки, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ростовского областного суда от 22 ноября 2018 г. в отношении **Нагорного Виталия Сергеевича и Борисевича Сергея Владимировича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Нагорного В.С., адвокатов Жирновой К.Л. и Сопьяненко О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи