



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Смирнова В.П. и Кондратова П.Е.**,
при ведении протокола секретарем **Ильиной А.Ю.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению прокурора Республики Татарстан и жалобе осужденного Сатрутдинова А.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2018 г., по которому

Сатрутдинов Артур Радикович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 11.03.2016 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 1 год 3 месяца условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ на 4 года 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 6 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Сатрутдинова А.Р.** и в его

интересах адвоката **Митина А.В.**, поддержавших апелляционную жалобу, а также выступление потерпевшей **Матрениной Э.Р.** и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Лежепекова В.А.**, не поддержавших апелляционную жалобу осужденного и полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сатрутдинов А.Р. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 27.04.2018 года в г. Казани при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционное представление прокурора Республики Татарстан им же отозвано.

В апелляционной жалобе осужденный **Сатрутдинов А.Р.** утверждает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Считает, что суд фактически не учел наличие у него малолетнего ребенка, а также положительные характеристики с места работы. Просит снизить категорию преступления и смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционной жалобе, **государственный обвинитель** и потерпевшая **Матренина Э.Р.** просят приговор оставить без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционной жалобе осужденного обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, к выводу о нарушении **Сатрутдиновым А.Р.**, управлявшем автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, суд пришел на основании приведенных в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вывод суда о нарушении осужденным правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть **М [REDACTED]** - старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани, в апелляционной

жалобе не оспаривается.

При таких обстоятельствах действия осужденного квалифицированы правильно.

Нельзя согласиться с приведенными в апелляционной жалобе осужденного доводами о назначении ему чрезмерно сурового наказания.

Из приговора видно, что при назначении ему наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В частности, раскаяние **Сатрутдинова А.Р.** в содеянном, положительные характеристики на него с мест жительства и работы, наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья, а также наличие престарелых родственников суд обоснованно признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

При таких данных назначенное осужденному наказание, вопреки приведенным в апелляционной жалобе доводам, является справедливым, в связи с чем оснований для смягчения наказания и изменения категории совершенного им преступления, как об этом поставлен вопрос в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 30 ноября 2018 года в отношении **Сатрутдинова Артура Радиковича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья -
Судьи -

