



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АПУ18-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

31 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Таратуты И.В.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе осуждённого Бабарина В.В. на приговор Смоленского областного суда от 1 ноября 2018 года, которым

БАБАРИН ВИТАЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,

судимый 17 марта 2010 года Велижским районным судом Смоленской области, с учетом изменений, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 6 годам лишения свободы; освобожден 8 апреля 2013 года условно-досрочно на 1 года 10 месяцев 25 дней по постановлению Борского городского суда Нижегородской области от 26 марта 2013 года;

осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет лишения свободы; по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в

редакции от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) на 10 лишения свободы; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 7 лет лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 5 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Бабарину В.В. 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Бабарина В.В. и адвоката Слинговой А.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бабарин В.В. признан виновным в участии в устойчивой вооружённой группе (банде), созданной в целях нападения на граждан и организации, в совершаемых ею нападениях, в похищении гр-на Б [] [] сопряженном с бандитизмом, его убийстве, а также в покушении на похищение гр-на К [] в составе организованной группы.

Данные преступления совершены им в период с начала 2002 года по 2008 год в гор. Смоленске и на территории Кардымовского района Смоленской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бабарин В.В. вину свою в предъявленном обвинении признал полностью и подтвердил добровольность заключённого с ним соглашения о сотрудничестве со следствием.

В апелляционной жалобе (основной) осуждённый Бабарин В.В. заявляет о своём несогласии с приговором и указывает, что суд, хотя в приговоре и привёл сведения об его раскаянности в содеянном, активном содействии следствию, наличии на иждивении несовершеннолетней дочери и его плохом состоянии здоровья, однако фактически эти обстоятельства не учёл при назначении ему наказания. Также суд оставил без должного внимания документы, подтверждающие нетрудоспособность и инвалидность его матери, не обратил внимание на то, что с 17 февраля 2017 года ему в качестве меры пресечения был избран домашний арест, условия которого он не нарушил, а также и то, что с 2008 года он имел постоянное место работы, индивидуальным предпринимателем предоставлено гарантийное письмо об обязательстве его дальнейшего

трудоустройства. Учитывая все эти обстоятельства, его положительные характеристики, полное выполнение им условий досудебного соглашения со следствием, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников, благодаря чему было возбуждено несколько уголовных дел в отношении его подельников, в связи с чем в его адрес и родственников систематически поступают угрозы, он просит приговор изменить и назначить ему условное наказание с применением ст. 73 УК РФ.

В дополнительной жалобе от 17.01.2019 осуждённый Бабарин В.В. утверждает, что он непосредственно не принимал участие в лишении жизни потерпевшего Б [REDACTED], и поэтому считает, что преступление, предусмотренное пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ему вменили излишне. Кроме того, суд не мотивировал своё решение в части назначения ему наказания за каждое преступление в отдельности, давность их совершения, в должной мере не учёл его менее активную роль в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств при наличии смягчающих обстоятельств. В приговоре отсутствует суждение о возможности изменения категорий совершённых им преступлений, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, а за преступления, предусмотренные п. п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, суд не оговорил возможность применения к нему ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, применить к нему положения ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64 и 73 УК РФ и смягчить наказание.

В возражении государственный обвинитель Киргизов А.М. заявляет о несогласии с доводами апелляционной жалобы осуждённого Бабарина В.В. и просит оставить её без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Из представленных материалов усматривается, что Бабарин В.В. действительно выполнил все условия досудебного соглашения, заключенного со следствием, признал свою вину во вменённых ему деяниях и подтвердил достоверность ранее данных им показаний об обстоятельствах совершённых им преступлений. В этой связи уголовное дело в отношении Бабарина В.В. правомерно рассмотрено в особом порядке, и его действиям судом дана надлежащая юридическая оценка.

Что касается осуждения Бабарина по п. п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то данная квалификация соответствует фактическим обстоятельствам настоящего уголовного дела, и она не оспаривалась в суде первой инстанции.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы существенно повлиять на принятое по делу решение, судебной коллегией не установлено.

Психическое состояние Бабарина В.В. проверено полно (т.11 л.д.71-73), и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Бабарину В.В. назначено с учётом степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных об его личности и обстоятельств, смягчающие ответственность.

В частности, суд учёл, что Бабарин В.В. ранее не судим, характеризуется по месту учёбы удовлетворительно, женат и не работает.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд обоснованно признал активное способствование Бабарина В.В. раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие у него несовершеннолетнего ребенка и состояние его здоровья.

Учитывая заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, суд при назначении по ним наказания правомерно руководствовался положениями ч.2 ст. 62 УК РФ.

При назначении наказания за преступление, предусмотренное пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд учёл заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и при этом справедливо руководствовался положениями ч. 4 ст. 62 УК РФ, поскольку санкцией данного закона предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

С учетом фактических обстоятельств дела и личности Бабарина В.В., суд не нашел возможность применить к нему положения ч. 6 ст. 15 и ст. 64, 73 УК РФ, о чём подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и

оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Таким образом, оснований для изменения приговора и смягчения назначенного осуждённому Бабарину В.В. наказания, в том числе и по доводам его апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Смоленского областного суда от 1 ноября 2018 года в отношении Бабарина Виталия Владимировича оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: