



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7-АПУ19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 январа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Кондратова П.Е. и Смирнова В.П.,**
при ведении протокола секретарем **Лозовик Н.С.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Сидорова А.Ю. и в его интересах адвоката Захаровой Е.Я. на приговор Ивановского областного суда от 3 декабря 2018 г., по которому

Сидоров Андрей Юрьевич,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 1 год; по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года; по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ на 5 лет; по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет; по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на 15 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Сидорова А.Ю.** и в его интересах адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших апелляционные жалобы, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Лежепекова В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сидоров А.Ю. признан виновным в:

незаконном перемещении в период времени с 1 июня по 9 июня 2017 года через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства (МДМА), массой не менее 0,81 г., группой лиц, по предварительному сговору и в значительном размере;

незаконном приобретении 16 июня 2017 года и хранении до 1 сентября 2017 года без цели сбыта этого же наркотического средства, в значительном размере;

незаконном перемещении в период времени с 1 июня по 1 сентября 2017 года через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропного вещества (амфетамин), массой 1116,84 гр., группой лиц по предварительному сговору, то есть в особо крупном размере;

покушении 2 сентября 2017 года на незаконный сбыт указанного психотропного вещества в особо крупном размере;

незаконном приобретении 16 июня 2017 года и хранении до 1 сентября 2017 года без цели сбыта наркотического средства (гашиш), массой 27,13 гр. в значительном размере.

Преступления совершены в г. Иваново при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Сидоров А.Ю.** утверждает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Считает, что суд не учел обстоятельства, смягчающие наказание. Отрицает совершение им преступлений, связанных с контрабандой. Не приводя мотивов, просит приговор в части осуждения его по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 229.1 и п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ отменить и вынести оправдательный приговор. В остальном приговор просит изменить, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ и категории преступлений;

адвокат **Захарова Е.Я.** в интересах осужденного Сидорова А.Ю. утверждает, что вина последнего в контрабанде не доказана. Полагает, что объективную сторону указанного преступления совершил не Сидоров, а неизвестное лицо, находящееся в Германии. Считает, что приговор является несправедливым в силу чрезмерной тяжести назначенного осужденному наказания. Просит приговор в части осуждения Сидорова по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 229.1 и п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ отменить и вынести оправдательный приговор, а в остальном приговор изменить, смягчив осужденному наказание.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах осужденного и его защитника, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный **Сидоров А.Ю.** просил не рассматривать доводы, приведенные в его апелляционной жалобе в части его осуждения по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 229.1 и п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, поскольку он свою вину признает в полном объеме. Кроме того, он просил не рассматривать аналогичные доводы, приведенные в жалобе адвоката.

Однако от адвоката **Захаровой Е.Я.** такой просьбы не поступило, в связи с чем Судебная коллегия рассматривает все доводы, приведенные в жалобах.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционной жалобе осужденного обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, к выводу о совершении **Сидоровым А.Ю.** контрабанды наркотического средства (МДМА) и психотропного вещества (амфетамин), незаконного приобретения и хранения МДМА, покушения на незаконный сбыт амфетамина и незаконного приобретения и хранения гашиша суд первой инстанции пришел на основании приведенных в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Осужденный **Сидоров А.Ю.** и в его интересах адвокат **Захарова Е.Я.** приведенные в приговоре фактические обстоятельства дела, связанные с незаконным оборотом психотропных веществ и наркотических средств, в апелляционных жалобах фактически не оспаривают.

Что касается приведенных в их апелляционных жалобах доводов о том, что в действиях осужденного, связанных с контрабандой, отсутствует объективная сторона этого преступления, в связи с чем он подлежал оправданию, то они являются необоснованными, поскольку опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в частности:

показаниями самого **осужденного**, из которых следует, что он на одном из сайтов Интернета заказывал в Германии психотропные вещества - амфетамин и наркотические средства - МДМА, движение которых отслеживал по компьютеру, оплачивал их, перезванивался с продавцом.

Умысла на перемещение указанных веществ и средств через границу у него не было;

протоколом осмотра компьютера осужденного, в котором имеется его переписка с продавцом на английском языке, из которой видно, что Сидоров знал, в какой стране находится продавец, какое количество психотропных веществ и наркотических средств продавец направил в адрес Девяткиной, а также способ перемещения веществ и средств через государственную границу.

Эти и другие исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, оснований не доверять которым у суда не имелось, позволили суду первой инстанции сделать правильные выводы не только о том, что осужденный знал о незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропных веществ и наркотических средств в указанных в приговоре размерах, но и о непосредственном участии осужденного в совершении этого преступления группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, находящемся в Германии.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд, как видно из приговора, учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При этом суд учел, что **Сидоров А.Ю.** ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-психиатра, а также в областном противотуберкулезном диспансере и центре по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями, не состоял.

Кроме того, суд принял во внимание положительные характеристики на осужденного, составленные участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Октябрьскому району г. Иваново и ст. участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Советскому району г. Иваново.

Суд первой инстанции признал обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного, состояние его здоровья, молодой возраст, а также раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, суд не установил.

Также суд обоснованно не усмотрел оснований для изменения категорий совершенных осужденным преступлений.

При таких данных нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда от 3 декабря 2018 г. в отношении **Сидорова Андрея Юрьевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья -
Судьи -

