



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 18-603

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Астахова С.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Байло Ю.В., его защитника – адвоката Поддубного С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гуровой В.Ю., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе обвиняемого Байло Ю.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Байло Юрия Владимировича, родившегося [REDACTED]
года в [REDACTED] области УССР,
обвиняемого в совершении четырёх преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Байло Ю.В. и его защитника Поддубного С.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гуровой В.Ю. об отсутствии оснований для отмены указанного постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Байло Ю.В. обвиняется в преступлениях, совершённых в ЗАТО г. Вилючинска Камчатского края.

Уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Вилючинский городской суд.

Обвиняемый Байло Ю.В. и его защитник Гергова М.Б. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года в удовлетворении ходатайства было отказано.

В апелляционной жалобе обвиняемый Байло Ю.В. просит отменить постановление суда, передать уголовное дело для рассмотрения по месту его жительства в Никулинский районный суд г. Москвы. В обоснование этого указывает о незаконности и необоснованности постановления, отмечает о проживании большинства свидетелей по делу в г. Москве, при допросе которых будут сложности из-за разницы во времени г. Москвы и ЗАТО г. Вилючинска в 9 часов, данные обстоятельства следовало признать исключительными, влекущими изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Гуровой В.Ю. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела надлежаще рассмотрено судьёй Верховного Суда Российской Федерации. Принятое по его итогам решение мотивировано.

Правовая норма, содержащаяся в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, на основании которой авторы ходатайства просили

изменить территориальную подсудность уголовного дела, не является императивной.

Установив, что лица, подлежащие вызову в судебное заседание по уголовному делу, проживают в разных регионах Российской Федерации, в том числе большинство из них – в ЗАТО г. Вилючинска, обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства. При этом суд первой инстанции правильно учитывал сведения о месте проживания лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, которые содержатся в приложении к обвинительному заключению.

Представленные сведения о проживающих в г. Москве дополнительных свидетелях защиты не ставят под сомнение выводы суда первой инстанции об отсутствии исключительных обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрены гарантии справедливого судебного разбирательства в разумные сроки при рассмотрении дела судом, к подсудности которого оно относится.

При таких данных отсутствуют предусмотренные законом основания для отмены обжалуемого судебного решения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года в отношении Байло Юрия Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

С.В. Асташов

Ю.В. Ситников