



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-АПУ18-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Борисова О.В.

при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Виноградова О.А. на постановление Курганского областного суда от 14 ноября 2018 года, по которому в отношении

Генриха Алексея Рубиновича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

прекращено уголовное дело с освобождением его от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «б» ч.3 ст.162, ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Генриха А.Р. отменена, он освобожден из-под стражи в зале суда.

Постановлением разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание постановления, доводы апелляционного представления и возражений на него, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Филипповой Е.С., поддержавшей доводы представления, защитника Генриха А.Р. - адвоката Южакова И.В., полагавшего, что постановление следует оставить без изменения, а апелляционное представление - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

органами предварительного расследования Генрих А.Р. обвиняется:

- в участии в нападениях, совершаемых устойчивой вооруженной группой (бандой);

- в совершении неоднократно организованной группой нападений на супругов Б [] и [], Б [] в целях хищения чужого имущества в крупном размере с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;

- в совершении организованной группой по найму покушения на убийство А [] сопряженного с бандитизмом.

Преступления совершены в г. Кургане при обстоятельствах, подробно изложенных в постановлении.

В ходе предварительного слушания Генрих А.Р. вину в совершении инкриминируемых преступлений не признал.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Виноградов О.А. просит постановление Курганского областного суда от 14 ноября 2018 года в отношении Генриха А.Р. отменить, уголовное дело направить для рассмотрения по существу. В обоснование указывает, что после проведения в отношении Генриха А.Р. следственных действий, он скрылся от правоохранительных органов, что подтверждается обстоятельствами переезда в другой регион Российской Федерации и проживания там. Кроме того, полагает, что судом неправильно исчислены сроки давности по инкриминируемым Генриху А.Р. преступлениям.

В возражениях на апелляционное представление защитник Толстоногова Н.Ф. просит оставить постановление Курганского областного суда от 14 ноября 2018 года в отношении Генриха А.Р. без изменения, а апелляционное представление - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит постановление суда о прекращении уголовного дела по результатам предварительного слушания в отношении Генриха А.Р. в связи истечением срока давности уголовного преследования подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.389¹⁷ УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры

судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда, постановление судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

На основании п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления, если со дня его совершения истекло пятнадцать лет.

В силу ч.4 ст.78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом.

Согласно п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений ч.4 ст.78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил ч.2 ст.57, ч.ч.2 и 2¹ ст.59, ч.4 ст.62 и ч.4 ст.66 УК РФ.

Обосновывая возможность применения срока давности уголовного преследования к преступлению, предусмотренному ч.3 ст.30 пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, суд в постановлении указал, что приходит к указанному выводу, в том числе, учитывая уменьшение общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, обстоятельств преступного деяния, роли и степени участия в нем Генриха А.Р.

Однако данный вывод, по мнению Судебной коллегии, является преждевременным, поскольку указанные обстоятельства судом не выяснялись, так как судебное следствие по данному делу не проводилось, не исследовались представленные доказательства, не заслушивалась позиция сторон, а уголовное дело было прекращено по итогам предварительного слушания.

Кроме того, в соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при применении положений ч.3 ст.78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст.76² УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении него объявлялся розыск. Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства).

Из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе предварительного расследования уголовного дела по месту регистрации и

фактического проживания Генриха А.Р. по адресу: г. Сочи с. [REDACTED] ул. [REDACTED] 20 июня 2014 года был проведен обыск в целях отыскания и изъятия предметов и документов, имеющих доказательственное значение - огнестрельного оружия и боеприпасов, использовавшихся при совершении преступления, фото и видео документы, свидетельствующие о связи Генриха А.Р. с А [REDACTED] Ш [REDACTED] и другими лицами, причастными к совершению преступления (т.15, л.д.35-38).

21 июня 2014 года Генрих А.Р. был допрошен в качестве свидетеля, в том числе, по обстоятельствам знакомства и общения с А [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] и С [REDACTED] - лицами, в отношении которых расследовалось уголовное дело (т.15, л.д.1-5).

После проведенных в отношении Генриха А.Р. указанных следственных действий он, что нашло свое подтверждение в судебном заседании, не снимаясь с регистрационного учета, сменил место жительства и переехал в другой субъект Российской Федерации - Республику Северная Осетия.

Проживая в г. Моздоке на протяжении длительного времени (более 3 лет), Генрих А.Р. на регистрационный учет по месту пребывания и жительства не встал, официально трудоустроен не был, что подтверждается показаниями как самого Генриха А.Р., так и свидетеля Л [REDACTED]

Кроме того, достигнув 14 июня 2017 года возраста 45 лет Генрих А.Р., в нарушение требований законодательства, не обратился с заявлением о замене паспорта, проживая по недействительному документу, удостоверяющему личность, с истекшим сроком действия. При этом затруднений для замены паспорта у Генриха А.Р. не имелось, поскольку в соответствии с п.10 Положения «О паспорте гражданина Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №828 от 08.07.1997, выдача и замена паспортов производятся территориальными органами МВД РФ, в том числе, по месту пребывания или по месту обращения граждан в порядке, определяемом МВД РФ.

Указанные обстоятельства, дающие основание полагать, что Генрих А.Р. пытался скрыть от правоохранительных органов сведения о своей личности и местонахождении, уклониться от следствия и суда за совершение особо тяжких преступлений, не были проверены судом.

Из представленного уголовного дела следует, что уголовное дело в отношении Генриха А.Р. выделено 10 июля 2018 года в порядке ч.2 ст.154 УПК РФ из уголовного дела, возбужденного 4 декабря 2002 года по факту убийства А [REDACTED] по пп. «е», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и соединенного в последующем с делами по фактам бандитизма, разбоев в отношении Б [REDACTED] Б [REDACTED] и Б [REDACTED] покушения на убийство А [REDACTED] (т.1 л.д.1-3).

20 июля 2015 года Ленинским районным судом г. Екатеринбурга в отношении Генриха А.Р. заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (т.15 л.д.21-22).

7 октября 2015 года предварительное следствие по уголовному делу в отношении Генриха А.Р. приостановлено на основании пп.1 и 2 ч.1 ст.208 УПК

РФ в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых и розыском обвиняемого Генриха А.Р. (т.2, л.д.89-91).

8 марта 2018 года Генрих А.Р. был задержан сотрудниками правоохранительных органов (т.16 л.д.6).

В соответствии с ч.3 ст.78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76² УК РФ. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Из материалов уголовного дела усматривается, что свидетель Т [REDACTED] [REDACTED], будучи допрошенным в ходе предварительного расследования (т.16, л.д.26-30), показал, что Генрих А.Р. в ходе беседы с ним в 2017 году сообщал о своем розыске правоохранительными органами.

Данные показания были исследованы судом, в связи с тем, что указанный свидетель не подтвердил их в ходе предварительного слушания, однако суд не дал оценку указанным показаниям в вынесенном постановлении, не разрешил заявленного ходатайства стороны защиты (т.18 л.д.88 об.)

Исходя из указанных выше обстоятельств, вывод суда первой инстанции о том, что Генрих А.Р. не скрывался от правоохранительных органов, также является преждевременным.

Учитывая изложенное, утверждение суда в обжалуемом постановлении об истечении сроков давности за инкриминируемые ему преступления, не основано на законе.

На основании вышеизложенного, Судебная коллегия, руководствуясь ч.1 ст.389²² УПК РФ, приходит к выводу, что постановление суда о прекращении уголовного дела в отношении Генриха А.Р. нельзя признать законным и обоснованным, а поскольку допущенное судом нарушение уголовного закона не может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, оно подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389²⁰, 389²², 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Курганского областного суда от 14 ноября 2018 г. в отношении Генриха Алексея Рубиновича отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в Курганский областной суд со стадии предварительного слушания иным составом суда.

Председательствующий

Судьи