



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

при ведении протокола секретарём Ильиной А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании совместную апелляционную жалобу осуждённого Мухина В.И. и его адвоката Никиточкина С.В. на приговор Орловского областного суда от 28 ноября 2018 г., по которому

Мухин Владимир Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 14 февраля 2018 г. по приговору Советского районного суда г. Орла по ч.1 ст. 222, ч.1 ст. 318 УК РФ к 2 годам ограничения свободы и штрафу в размере 150 000 руб.

осуждён:

- по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по п. «б» ч.3 ст. 163 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 руб.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Мухину В.И. назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 400 000 руб., с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании чч. 4, 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору Советского районного суда г. Орла от 14 февраля 2018 г., окончательно назначен 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 руб., с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ Мухину В.И. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать, и не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации; не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов.

Постановлено зачесть в счёт отбытия наказания время содержания под стражей с 30 января 2018 г. по 27 ноября 2018 г. включительно.

Постановлено взыскать с Мухина В.И. компенсацию морального вреда в пользу К [] в сумме 2 000 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, объяснения Мухина В.И. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., которые поддержали изложенные в апелляционной жалобе доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мухин В.И. признан виновным:

- в незаконных хранении, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, сбыте основных частей огнестрельного оружия,
- в убийстве двух лиц: У [] и С []
- в вымогательстве денежных средств у У [] совершённом в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. Орле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Мухин В.И. вину в совершении незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в убийстве двух лиц признал полностью, вину в вымогательстве денежных средств признал частично.

В совместной апелляционной жалобе осуждённый Мухин В.И. и адвокат Никиточкин С.В. оспаривают постановленный приговор. Считают его незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим изменению. Полагают, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Утверждают, что при назначении наказания суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по эпизоду вымогательства активное содействие Мухина раскрытию и расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, ввиду того, что он был задержан в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на месте совершения преступления. При этом авторы жалобы утверждают, что данное основание может быть учтено только при отказе в признании смягчающим наказание обстоятельством явки с повинной, но не активного содействия расследованию преступления. Указывают на то, что Мухин при первом же допросе и при последующих допросах давал подробные показания обо всех обстоятельствах совершённого им преступления, а также подтвердил их при проверке на месте, дал подробные разъяснения по поводу аудиозаписи разговоров, сделанных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, оспаривают размер наказания, назначенного по ч.1 ст. 222 и по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывая на наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств. Просят снизить назначенное наказание по всем эпизодам преступной деятельности. Считают, что размер иска потерпевшей К [REDACTED] не соответствует принципу соразмерности и справедливости и подлежит уменьшению до 1 000 000 руб.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Черникова Е.Н., считая приговор законным и обоснованным, а назначенное Мухину В.И. наказание справедливым, просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Мухина В.И. в совершении инкриминируемых ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Виновность Мухина В.И. в содеянном установлена показаниями осуждённого Мухина В.И. относительно обстоятельств совершения с применением пистолета конструкции Токарева «ТТ» убийства У [] 3 мая 2013 г. по мотиву личной неприязни к нему и его отцу У [] работавшему мэром г. Орла в период с 2001 по 2006 г., а также убийства С [] 29 сентября 2014 г. вследствие личных неприязненных отношений; подтверждается содержащими указанные сведения заявлениями Мухина В.И., признанными явкой с повинной; данными, содержащимися в протоколе проверки его показаний на месте, в ходе которого он подтвердил свои показания.

Указанные сведения не оспариваются в апелляционной жалобе и подтверждаются показаниями потерпевшего У [] и С [] об обстоятельствах совершения преступлений в отношении потерпевших, показаниями свидетелей У [], Н [], Г [], П [], И [], Н [], Н [], Г [], [], И [], [], Т [], М [], С [], К [], К [], К [], Т [], А [] [] согласуются с данными, содержащимися в письменных доказательствах, в том числе актах судебных экспертиз, результатами оперативно-розыскных мероприятий, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Согласно выводам экспертов, проводивших судебно-медицинские экспертизы, смерть У [] наступила от грубых, несовместимых с жизнью повреждений в области головы, шеи и лица в результате двух огнестрельных пулевых сквозных ранений, повлёкших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоящих в прямой причинной связи со смертью; смерть С [], [] наступила от огнестрельного пулевого слепого ранения шеи с повреждением правой сонной артерии, тела третьего шейного позвонка с развитием массивного наружного кровотечения, приведшего к малокровию внутренних органов.

Всем исследованным в судебном заседании и приведённым в приговоре доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достаточности для разрешения уголовного дела, при этом судом указано, по каким основаниям признаны достоверными одни доказательства и отвергнуты другие.

Действия Мухина В.И. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Согласно выводам экспертов, проводивших судебную психолого-психиатрическую экспертизу, Мухин В.И. хроническим психическим

расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, обнаруживает признаки акцентуации характера на органически неполноценном фоне, однако степень указанных особенностей психики не выражена значительно и не лишало его на время инкриминируемых ему деяний способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд обоснованно признал его вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену либо изменение приговора, не допущено.

При назначении Мухину В.И. наказания суд в полной мере учёл требования ст. 6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, характеристики, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений – по эпизодам незаконного оборота оружия и убийства У [] и С [], а также наличие у осуждённого несовершеннолетнего ребёнка.

Вместе с тем нельзя согласиться с доводами, указанными в жалобе, о том, что суд по эпизоду вымогательства у У [] денежных средств необоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Поскольку Мухин В.И. с повинной по данному преступлению в правоохранительные органы не являлся, фактические обстоятельства вымогательства денежных средств были установлены на основе материалов оперативно-розыскной деятельности и показаний потерпевшего У [] само преступление было раскрыто в результате проведения сотрудниками полиции оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых Мухин В.И. был задержан на месте совершения преступления, то суд обоснованно не признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание по данному эпизоду, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем подробно мотивировал в приговоре.

Поскольку каких-либо дополнительных сведений показания Мухина В.И. по данному эпизоду преступной деятельности не содержат, оснований не соглашаться с указанной оценкой суда у Судебной коллегии не имеется.

Ссылка в жалобе на то, что данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание было указано в обвинительном заключении, в том числе и по данному эпизоду, не влечёт изменение приговора, поскольку наказание виновному назначается только судом.

Вопреки доводам апелляционной жалобы назначенное осуждённому Мухину В.И. наказание нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым, и оснований для его смягчения или применения положений ст. 64, ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Что касается доводов относительно уменьшения исковых требований, заявленных потерпевшей К [REDACTED] с суммы в 2 000 000 руб. до 1 000 000 руб., то данные доводы нельзя признать обоснованными, поскольку размер компенсации морального вреда потерпевшей соответствует требованиям ст. 151, 1099, 1100 и 1101 ГК РФ, при его объёме учтены требования разумности и справедливости, характер причинённых ей нравственных страданий, степень вины осуждённого, его материальное положение и другие обстоятельства дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 398³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 28 ноября 2018 г. в отношении Мухина Владимира Ивановича оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

