



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №266-П18

г. Москва

26 декабря 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением мирового судьи судебного участка №313 района Марьино Роща г.Москвы от 26 августа 2016 года уголовное дело частного обвинения по заявлению частного обвинителя – потерпевшего К [REDACTED] в отношении **Тихомоловой Анны Ильиничны**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Апелляционным постановлением Останкинского районного суда г.Москвы от 8 декабря 2016 года постановление от 26 августа 2016 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания для внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., объяснения Тихомоловой А.И., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Тихомолова А.И. частным обвинителем - потерпевшим К [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, а именно - в том, что 7 июня 2015 года, около 21 часа 00 минут, в подъезде, около входа в квартиру № [REDACTED], расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] в ходе возникшего конфликта Тихомолова А.И. нанесла К [REDACTED] три удара правой рукой в левую теменную область головы связкой ключей, причинив физическую боль и телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей теменной области.

Уголовное дело в отношении Тихомоловой А.И. прекращено при наличии ее возражений по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава преступления), в связи с тем, что преступность и наказуемость деяния, в совершении которого обвиняется Тихомолова А.И., устранены новым уголовным законом, т.к. ст.116 УК РФ изложена в новой редакции, декриминализирующей деяние, в совершении которого обвиняется Тихомолова А.И.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 15 октября 2018 года № 36-П.

Тихомолова А.И., ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации, просит об отмене судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации согласно п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу Тихомоловой А.И., постановлением от 15 октября 2018 года № 36-П признал взаимосвязанные положения ч.1 ст.10 УК РФ, ч.2 ст.24, ч.2 ст.27, ч.1 ст.239, п.1 ст.254 УПК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что суд, в производстве которого находится возбужденное по заявлению потерпевшего или его законного представителя уголовное дело частного обвинения, обязан выяснить позицию обвиняемого относительно прекращения данного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, и только при наличии его согласия вправе прекратить уголовное дело; в случае, если обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, суд обязан рассмотреть данное дело по существу в рамках процедуры производства по делам частного обвинения и, исследовав имеющиеся доказательства, либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело по указанному основанию.

Указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации является основанием для возобновления производства по данному делу ввиду новых обстоятельств, поскольку выявленный конституционно-правовой смысл положений ч.1 ст.10 УК РФ, ч.2 ст.24, ч.2 ст.27, ч.1 ст.239, п.1 ст.254 УПК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

По данному уголовному делу частного обвинения Тихомолова А.И. возражала против прекращения уголовного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность деяния, в совершении которого обвинялась частным обвинителем. Однако, несмотря на ее возражения, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения в апелляционном порядке, уголовное дело прекращено.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что взаимосвязанные положения ч.1 ст.10 УК РФ, ч.2 ст.24, ч.2 ст.27, ч.1 ст.239, п.1 ст.254 УПК РФ, предполагают, что в случае, если обвиняемый возражает

против прекращения уголовного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, суд обязан рассмотреть данное дело по существу в рамках процедуры производства по делам частного обвинения.

В связи с этим производство по уголовному делу в отношении Тихомоловой А.И. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, постановление мирового судьи судебного участка № [] района Марьино Роша г.Москвы от 26 августа 2016 года, апелляционное постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 8 декабря 2016 года в отношении Тихомоловой А.И. подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Тихомоловой Анны Ильиничны ввиду новых обстоятельств.

Постановление мирового судьи судебного участка №313 района Марьино Роша г.Москвы от 26 августа 2016 года, апелляционное постановление Останкинского районного суда г.Москвы от 8 декабря 2016 года в отношении Тихомоловой А.И. отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

