



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-АПУ18-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Прониной Е.Н.,

осужденных Иванова В.В., Лобанова А.А. и Борисова А.В.,

защитников – адвокатов Шинелевой Т.Н., Калиниченко В.А. и Шевченко Е.М.,

при секретаре Семеновой Т.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Иванова В.В. и адвоката Калиниченко В.А. в защиту интересов Лобанова А.А. на приговор Свердловского областного суда от 29 октября 2018 года, которым

Иванов Василий Владимирович,

несудимый,

осужден

- за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы на 1 год,

- за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет,

- за каждое из трех преступлений, предусмотренных по п. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ – к лишению свободы на 16 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год,

- за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев,

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Лобанов Антон Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый

осужден

- за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год,

- за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет,

- за каждое из трех преступлений, предусмотренных по п. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ – к лишению свободы на 15 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год,

- за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев,

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Судом принято решение в отношении вещественных доказательств. Сотовый телефон «Asus» с картой памяти MicroSD Sony объемом 64 Гб, ноутбук MacBook № [REDACTED] сотовый телефон iPhone 5s; сотовый телефон iPhone A1778; сотовый телефон «Nokia 105»; системный блок Thermaltake; ноутбук «MacBook [REDACTED]» постановлено хранить до принятия итогового процессуального решения по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в отношении неустановленного организатора преступлений.

Приговор в отношении **Борисова Акселя Владимировича** не обжалован.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Иванова В.В. и адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавших апелляционную жалобу, дополнительно просивших о выдаче ноутбука «MacBook A1286», об оправдании по обвинению в контрабанде и покушении на сбыт наркотических средств из посылок, поступивших после задержания, о квалификации действий в остальной части как продолжаемого преступления; выступление осужденного Лобанова А.А. и адвоката Калиниченко В.А., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, дополнительно просивших о выдаче сотового телефона «iPhone 5s» и системного блока «Thermaltake»; выступление осужденного Борисова А.В. и адвоката Шевченко Е.М., не возражавших против удовлетворения жалоб; мнение прокурора Прониной Е.Н., не усматривающей оснований для отмены или изменения приговора, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Иванов В.В., Лобанов А.А. и Борисов А.В. осуждены за контрабанду наркотических средств в крупном и в особо крупном размерах, а также покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и в особо крупном размерах, не доведенные до конца по независящим от них обстоятельствам, совершенные в составе организованной группы с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В апелляционной жалобе адвокат Калиниченко В.А. в защиту интересов осужденного Лобанова указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, полагая, что суд неправильно установил количество совершенных преступлений, без учета того, что Лобанов не знал о трех почтовых отправлениях, которые были изъяты в отделениях почты после его ареста. Более того, адвокат полагает, что в действиях подзащитного не содержится состава контрабанды, поскольку сам он наркотические средства не заказывал, не получал, не оплачивал и не распространял, а лишь оформлял доверенности на получение почтовой корреспонденции, а также оплачивал арендованное помещение. Фактически Лобанов, по мнению адвоката, участвовал лишь в незаконном обороте наркотических средств, занимаясь их расфасовкой.

В связи с изложенным автор жалобы просит приговор изменить и смягчить назначенное Лобанову наказание.

Осужденный Иванов в апелляционной жалобе просит снизить назначенное ему наказание с учетом имеющихся смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст. 62 УК РФ, вернуть родственникам изъятые у него сотовый телефон «iPhone [REDACTED]» и ноутбук «MacBook N [REDACTED]», поскольку считает, что они не содержат информации о преступной деятельности.

Государственный обвинитель Дроздецкая М.И. возражала против удовлетворения апелляционных жалоб.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, возражения на них, проверив в апелляционном порядке материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями осужденных, которые правомерно положены в основу приговора, поскольку являются допустимыми и согласуются с другими доказательствами, что свидетельствует о их достоверности.

Так, из показаний Иванова В.В. последовательных на протяжении предварительного следствия и судебного заседания, следует, что осенью 2016 года он договорился с владельцем интернет-магазина под ником «П [REDACTED]» получать поступающие из-за границы в посылках наркотики и сбывать их. О данном предложении рассказал Борисову и Лобанову, которые согласились

вместе с ним участвовать в реализации получаемых из-за границы наркотических средств. «П []» передал им документы и печати ООО «У []» и «Ю []», организовывал поступление из-за рубежа посылок с наркотиками в адрес этих компаний, посредством сети «Интернет» сообщал ему о прибытии каждой посылки, а он передавал эту информацию Лобанову. Тот, изготавливал доверенность и передавал ее Борисову, который лично или через курьера ООО «Э []», учредителем которого сам являлся, получал на почте посылки с наркотиками, доставлял их в арендованный ими офис, где он с Лобановым фасовал наркотики на более мелкие партии, Борисов помещал их в тайники для сбыта, адреса тайников сообщал ему, а он - «П []». Денежные средства от продажи наркотиков поступали «П []», из которых он производил закупки новых партий наркотиков и оплачивал им работу. В качестве гарантии сохранности поставляемых наркотиков они предварительно вносили «П []» залог в размере их стоимости.

Осужденные Лобанов и Борисов об участии в реализации наркотических средств, получаемых посылками из-за границы, их роли, взаимоотношениях с «П []» на протяжении судопроизводства давали такие же последовательные показания, что и И [].

Показания осужденных согласуются с результатами заключений экспертов, осмотра детализаций и записей телефонных переговоров, согласно которым Лобанов, Иванов и Борисов путем переписки согласовывали свои действия по контрабанде и сбыту наркотических средств с помощью телефонов, сим-карт и компьютерной техники.

При осмотре жилища Лобанова были обнаружены документы обществ «Ю []», «У []» и «О []», а также печати и клише с подписями директоров данных фирм. В жилище Борисова обнаружены доверенности на его имя от ООО «Ю []» и «У []».

Согласно приобщенным к уголовному делу отчетам почтовые отправления №№СУ905118417DE, СУ905391170DE были адресованы ООО «У []», а отправление №СУ910379401DE предназначалось для «Ю []».

Из показаний курьера ООО «Э []» Ч [] следует, что он неоднократно по доверенности получал посылки на имя «У []», «Ю []» и передавал их Борисову, в том числе и посылку с номером №EZ054990232US.

Курьер ООО «Э []» О [] пояснил, что был задержан при выполнении заявки ООО «У []» на получении посылки под №СУ906112778DE. У О [] была изъята доверенность на получение почтовой корреспонденции от имени ООО «У []» и полученное им почтовое отправление.

Следовательно, все пять, указанных в приговоре международных отправлений, предназначались для осужденных.

Иванов и Лобанов в качестве подозреваемых пояснили, что в отправлении под № СУ905118417DE содержались таблетки, а в отправлении под №EZ054990232US марихуана, что остатки непроданных наркотических средств хранились у них в офисе.

Согласно заключению эксперта изъятые из офиса вещества являются наркотическими средствами – смесью, содержащей МДМА (d,L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) в форме соли (гидрохлорида) общей массой 431,87 грамма и каннабисом (марихуаной) массой 125, 8738 грамма.

Исходя из изложенного суд правильно установил, что в первом почтовом отправлении под №СУ905118417DE содержалась МДМА (d,L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) в форме соли (гидрохлорида) массой 431,87 грамма, а во втором отправлении под №EZ054990232US - каннабис (марихуана) массой 125, 8738 грамма.

В обоих случаях размер наркотических средств правильно определен судом как крупный.

Из заключения эксперта также следует, что вещество, изъятое у О [REDACTED] из почтового отправления №СУ906112778DE, является смесью, содержащей МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) в форме соли (гидрохлорида) общей массой 1 745,43 грамма, а также смесью, содержащей кокаин в форме соли (гидрохлорида) массой 49,88 грамма.

Вещество, изъятое из почтового отправления №СУ910379401DE, содержит наркотические средства – МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) общей массой 1 501,03 грамма и кокаин массой 100,21 грамма.

Вещество, изъятое из почтового отправления за №СУ905391170DE, содержит наркотические средства – МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) общей массой 1 496,06 грамма и кокаин массой 99,98 грамма.

Размеры наркотических средств в каждой из трех последних посылок правильно определены, как особо крупные.

Кроме того, из офиса, который занимали осужденные, были изъяты предметы, используемые при взвешивании и расфасовке наркотических средств: респиратор, перчатки, полимерные и фольгированные пакеты, электронные весы, зеркало, пакеты с застежками «зип-лок», шпатели, канцелярский нож, на которых обнаружены остатки МДМА (d, L-3,4-метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин), кокаина и других наркотических средств, потожировые выделения, ДНК которых принадлежат Борису и Лобанову, обнаружены на перчатках, а ДНК Борисова, кроме того, и на респираторе.

Оценив доказательства в их совокупности, суд сделал правильный вывод, что осужденные для совместного приобретения за рубежом и последующего сбыта наркотиков на территории России объединились в группу, которая являлась организованной, поскольку была создана для систематического

совершения преступлений на протяжении длительного времени и отличалась устойчивостью.

Судом правильно установлено, что в соответствии с распределением ролей в организованной группе закупкой наркотических средств за границей и организацией направления их в адрес осужденных путем международных почтовых отправок занимался организатор группы. Не смотря на то, что осужденные непосредственно сами не заказывали за рубежом наркотические средства, их действия в соответствии с положениями ч.5 ст.35 УК РФ верно оценены судом в качестве соисполнителей контрабанды, поскольку они принимали участие в подготовке данных преступлений, выполняя отведенную в группе роль, а именно, обеспечивая получение дохода от продажи наркотиков, который направлялся на приобретение за границей новых партий наркотических средств, а также внося залог в обеспечение сохранности посылок с наркотиками, направленных в их адрес путем международных почтовых отправок.

Доводы осужденных о непричастности к сбыту наркотических средств из посылок под №№СУ906112778DE, СУ910379401DE, СУ905391170DE несостоятельны, поскольку из исследованных доказательств судом установлено, что осужденные сделали их заказ, оплатили покупку, то есть, приобрели данные наркотические средства с целью сбыта, организовали их отправление в свой адрес, а в отношении наркотических средств, изъятых у О [REDACTED], кроме того, предприняли меры направленные на получение посылки в почтовом отделении г. Екатеринбурга.

При таких обстоятельствах действия осужденных за каждое из двух преступлений, связанных с наркотическими средствами из посылок №№СУ905118417DE и EZ054990232US суд правильно квалифицировал по п.«а» ч.4 ст.229.1 УК РФ как контрабанда наркотических средств в крупном размере, совершенная организованной группой и по ч.3 ст.30, п.п. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере, не доведенный до конца по независящим от них обстоятельствам.

Действия Иванова, Лобанова и Борисова за каждое из трех преступлений, связанных с наркотическими средствами из посылок №№СУ905391170DE, СУ906112778DE и СУ910379401DE суд также правильно квалифицировал по п. «а», «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ как контрабанда наркотических средств в особо крупном размере, совершенная организованной группой, а также по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере, не доведенный до конца по независящим от них обстоятельствам.

Доводы подсудимых о том, что их действия в отношении всех наркотических средств были объединены единым умыслом, являлись

предметом рассмотрения суда и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения с приведением в приговоре мотивов такого решения, не согласиться с которым нет оснований, поскольку в адрес осужденных путем контрабанды в разное время поступило 5 посылок, наркотические средства из которых сбывались и предназначались для сбыта по мере их поступления, что подтверждается фактом частичной реализации наркотиков из первых двух отправок.

В полном объеме изучив данные о личности осужденных, учитывая их поведение в период судопроизводства, суд правильно пришел к выводу о том, что они являются вменяемыми и могут нести уголовную ответственность за содеянное.

При назначении наказания суд учел все влияющие на него обстоятельства: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

В отношении каждого из осужденных суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учел явки с повинной, признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников. Кроме того, в отношении Иванова в качестве смягчающего обстоятельства учел состояние здоровья, в отношении Лобанова – престарелый возраст матери, а в отношении Борисова – наличие малолетнего ребенка, участие в воспитании и содержании несовершеннолетнего ребенка жены от предыдущего брака, состояние здоровья подсудимого и его престарелой матери.

Иных обстоятельств, которые бы смягчали наказание, оснований для изменения категории преступлений, назначения наказания с применением ст.64 УК РФ судом не установлено, не усматривает их и Судебная коллегия.

Поскольку наказание назначено с соблюдением положений Общей части УК РФ, соответствует содеянному осужденными и данным о личности каждого из них, оснований для его смягчения не имеется.

Решение суда о дальнейшем хранении при деле изъятых у осужденных сотовых телефонов «Asus», «iPhone 5s», «iPhone A1778», ноутбуков «MacBook № N [REDACTED]», «MacBook [REDACTED]» и системного блока «Thermaltake», Судебная коллегия считает соответствующим требованиям ч.3 ст.81 УПК РФ, не смотря на ходатайства осужденных о их выдаче, поскольку в настоящее время не закончено расследование выделенного уголовного дела в отношении организатора преступлений, в связи с чем может возникнуть необходимость в дальнейшем исследовании данных вещественных доказательств.

На основании вышеизложенного оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, отмены или изменения приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 29 октября 2018 года в отношении **Иванова Василия Владимировича** и **Лобанова Антона Александровича** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Иванова В.В. и адвоката Калиниченко В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

