



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД18-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В., Колышницына А.С.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Колобова В.М. о пересмотре постановления президиума Нижегородского областного суда от 26 сентября 2018 года.

По приговору Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2015 года

Колобов Валерий Михайлович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 25 мая 2011 г. по ч.4 ст.159 УК РФ (два преступления), по п. «б» ч.2 ст.174.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.159.4 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Колобову В.М. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ Колобов В.М. освобожден от наказания за истечением сроков давности уголовного преследования. Колобов В.М. оправдан по ч.4 ст.159 УК РФ, ст.196, 197 УК РФ на основании

п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, признано право Колобова В.М. на реабилитацию в соответствии со ст.133, 134 УПК РФ.

В удовлетворении гражданского иска ООО «Р [REDACTED]», в части требований о взыскании с Колобова В.М. 2350000 рублей в соответствии с требованиями ст.1064 ГК РФ, отказано. На основании ч.2 ст.309 УПК РФ за ООО «Р [REDACTED]» признано право удовлетворения гражданского иска в оставшейся части и вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Отказано в соответствии со ст.1064 ГК в удовлетворении гражданского иска ООО «П [REDACTED]».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 октября 2015 года приговор в отношении Колобова В.М. изменен. Уточнена описательно-мотивировочная часть приговора указанием, что из обвинения Колобова В.М. суд исключает, как излишне вмененную ч.2 ст.201 УК РФ, в остальной части приговор в отношении Колобова В.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 26 сентября 2018 года приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 октября 2015 года в отношении Колобова В.М. в части отказа в удовлетворении гражданского иска ООО «П [REDACTED]», предъявленного в соответствии с требованиями ст.1064 ГК РФ, отменен. Уголовное дело в этой части передано для рассмотрения в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части состоявшиеся в отношении Колобова В.М. судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление осужденного Колобова В.М., его защитников - адвокатов Иванову Е.Е., Волошина А.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сеницыной У.М., полагавшей, что постановление президиума Нижегородского областного суда в отношении Колобова В.М. подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Колобов В.М. признан виновным и осужден за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

Преступление осужденным совершено в г. Нижнем Новгороде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Колобов В.М. просит постановление президиума Нижегородского областного суда отменить. В обоснование указывает, что суд кассационной инстанции нарушил положения ст.401.6 УПК РФ, поскольку по истечении года вступления в законную силу приговора, по которому ООО «П []» было отказано в удовлетворении гражданского иска, отменил в этой части приговор и передал на рассмотрение в суд в порядке гражданского судопроизводства; утверждает, что выводы суда кассационной инстанции о том, что ООО «Л []» ликвидировано, в связи с чем взыскание задолженности с указанного юридического лица невозможно, не соответствуют материалам дела. Также указывает, что ООО «П []» устранился от участия в деле о банкротстве ООО «Л []» в качестве конкурсного кредитора и уступил право требований ООО «В []». Обращает внимание, что в ходе следствия и в суде его защиту осуществлял адвокат Паняев О.Д., впоследствии представлявший в суде кассационной инстанции интересы потерпевшего - ООО «П []».

В возражениях на кассационную жалобу Колобова В.М. генеральный директор ООО «П []» С [] адвокат Куцевалов С.Н. просят оставить постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 сентября 2018 года без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия с учетом положений ч.1 ст.401¹⁶ УПК РФ проверила производство по делу в полном объеме.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку

содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции допущены такие нарушения требования закона.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия и в суде защиту интересов осужденного Колобова В.М. осуществлял адвокат Паняев О.Д., назначенный ему 20 апреля 2011 года (т.35 л.д.37). При этом из материалов дела следует, что адвокат участвовал при производстве допросов Колобова В.М. в качестве подозреваемого и обвиняемого, заявлял ходатайства, принимал участие в ознакомлении с материалами уголовного дела совместно с Колобовым В.М., а также участвовал в судебных заседаниях.

Потерпевшим по уголовному делу в отношении Колобова В.М., в том числе, признано ООО «П [REDACTED]».

После рассмотрения уголовного дела в отношении Колобова В.М. и вынесения в отношении него 27 апреля 2015 года Канавинским районным судом г. Нижнего Новгорода приговора, с которым согласился суд апелляционной инстанции, потерпевшая сторона, будучи несогласной с решением, принятым судом первой инстанции, в части разрешения гражданского иска, обратилась с кассационной жалобой.

При этом представителем потерпевшего ООО «П [REDACTED]» по доверенности выступил Паняев О.Д., который составил кассационную жалобу и направил ее в суд кассационной инстанции.

Поданная представителем потерпевшего ООО «П [REDACTED]» Паняевым О.Д. кассационная жалоба передана на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции и уголовное дело в отношении Колобова В.М. было рассмотрено президиумом Нижегородского областного суда.

Таким образом, будучи представителем потерпевшего ООО «П [REDACTED]», Паняев О.Д. обжаловал в соответствии со ст.401.2 УПК РФ вступившее в законную силу судебное решение в суд кассационной инстанции, хотя ранее адвокат Паняев О.Д. осуществлял в ходе следствия и в суде по данному уголовному делу защиту осужденного Колобова В.М.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

По смыслу закона предусмотренное ч.1 ст.50 УПК РФ право на приглашение защитника не означает право обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в деле любого лица в качестве защитника.

В силу ч.2 ст.49 УПК РФ защиту обвиняемого в досудебном производстве вправе осуществлять только адвокат. Кроме того, при наличии любого из обстоятельств, указанных в ст.72 УПК РФ, участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства. Если между интересами

обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу (п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ, подп.2 п.4 ст.6 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.13 «Кодекса профессиональной этики адвоката»).

Исходя из взаимосвязанных положений ч.1 ст.72 УПК РФ, установленное в п.3 данной нормы ограничение относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого. Однако это не исключает возможность отвода защитника и в иных случаях выявления подобных противоречий, не позволяющих ему участвовать в данном деле.

Учитывая, что Колобов В.М. является осужденным по уголовному делу, потерпевшим по которому признан ООО «П [REDACTED]», то интересы последнего, защиту которых осуществлял адвокат Паняев О.Д., обратившись с кассационной жалобой, ранее выступавший адвокатом осужденного Колобова В.М., противоречат друг другу.

Между тем данные обстоятельства, свидетельствующие о нарушении права осужденного Колобова В.М. на защиту, не были приняты во внимание судом кассационной инстанции и по ним не было высказано суждений, что служит основанием для отмены постановления президиума Нижегородского областного суда от 26 сентября 2018 года и передаче дела на новое кассационное рассмотрение.

Остальные доводы кассационной жалобы подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Поскольку в президиуме Нижегородского областного суда отсутствует кворум для нового кассационного рассмотрения данного уголовного дела, оно подлежит направлению в президиум Верховного Суда Республики Марий Эл.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 сентября 2018 года в отношении Колобова Валерия Михайловича отменить.

Уголовное дело в отношении Колобова В.М. передать на новое кассационное рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Марий Эл.

Председательствующий

Судьи