



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №219-П18

г. Москва

19 декабря 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобам Борисова А.И. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Ленинского районного суда г.Воронежа от 29 июля 2005 года жалоба Борисова А.И. в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора Воронежской области от 25 июня 2004 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника УФСБ РФ Циркунова И.А., а также сотрудников ГУВД Воронежской области Постовалова С.А., Крученкова В.Ю., Свистуна И.А., Золотарева Р.В., Стецеры А.Ю., производивших 20 апреля 2004 года задержание Б [REDACTED] и другие следственные действия, оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 13 сентября 2005 года постановление от 29 июля 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2012 года отказано в удовлетворении жалобы Б [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления помощника военного прокурора Воронежского гарнизона от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ России по Воронежской области.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 15 февраля 2013 года постановление от 27 ноября 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 4 октября 2011 года отказано в удовлетворении жалоб Б [REDACTED] в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя руководителя – старшего следователя военно-следственного отдела СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [REDACTED] о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.301 УК РФ, в связи с его заведомо незаконным задержанием 20 апреля 2004 года сотрудниками ОВД и УФСБ РФ по Воронежской области, а также постановления заместителя руководителя – старшего следователя ВСО СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [REDACTED] о совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 139 УК РФ, постановления заместителя руководителя – старшего следователя ВСО СК РФ по Воронежскому гарнизону от 16 февраля 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [REDACTED] о совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.138 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 13 января 2012 года постановление от 4 октября 2011 года (ошибочно указано 2010 года) оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобам Борисова А.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г.,

объяснения осужденного Борисова А.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением заместителя прокурора Воронежской области от 25 июня 2004 года в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника УФСБ РФ Циркунова И.А., а также сотрудников ГУВД Воронежской области Постовалова С.А., Крученкова В.Ю., Свистуна И.А., Золотарева Р.В., Стецурь А.Ю., производивших 20 апреля 2004 года задержание Б [] и другие следственные действия, отказано в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, поскольку объективные данные, свидетельствующие об избиении Б [] отсутствуют.

В постановлении указано, что в ходе задержания 20 апреля 2004 года Б [] пытался оказать сопротивление и скрыться. В связи с этим сотрудник ГУВД Постовалов С.А. был вынужден применить к Б [] приемы борьбы, в результате чего удалось задержать, повалить на пол, а затем надеть наручники. При попытке поднять Б [] он продолжал вести себя дерзко, пытался вырваться и нанести удары сотруднику ГУВД З [] Р.В. В связи с этим, а также во избежание попытки Б [] скрыться с места задержания, он продолжал удерживаться с применением физических усилий со стороны сотрудников. После окончания производства следственных действий Б [] неожиданно сделал шаг к открытому окну, встал на подоконник и выпрыгнул из окна четвертого этажа дома.

Постановлением Ленинского районного суда г.Воронежа от 29 июля 2005 года жалоба Б [] в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления от 25 июня 2004 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 13 сентября 2005 года постановление от 29 июля 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением помощника военного прокурора Воронежского гарнизона от 7 июня 2007 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Б [] о совершении преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, в отношении должностных лиц УФСБ РФ по Воронежской области, производивших задержание и иные процессуальные действия в отношении Л [], Г [], Б [] отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В постановлении со ссылкой на материалы проверки, на объяснения Середы В.И., Коростылева И.А., Воробьева В.И., сообщения из ИВС ГУВД Воронежской области, ФГУ ИЗ- [] УФСИН России указано, что каких-либо

данных, указывающих на недозволенные методы ведения следствия со стороны сотрудников УФСБ РФ по Воронежской области, нет.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 13 августа 2012 года отказано в удовлетворении жалобы Б [] в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ РФ по Воронежской области.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 9 ноября 2012 года постановление от 13 августа 2012 года отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2012 года отказано в удовлетворении жалобы Б [] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления помощника военного прокурора Воронежского гарнизона от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ в отношении сотрудников УФСБ Российской Федерации по Воронежской области.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 15 февраля 2013 года постановление от 27 ноября 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя руководителя – старшего следователя военно-следственного отдела СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [] о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.301 УК РФ, в связи с его заведомо незаконным задержанием 20 апреля 2004 года сотрудниками ОВД и УФСБ РФ по Воронежской области отказано на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

В постановлении указано, что, поскольку Б [] подозревался в совершении тяжкого преступления, до начала следственных действий оказывал сопротивление, пытался скрыться, к нему обоснованно были применены спецсредства – наручники. При нахождении Б [] в больнице в целях обеспечения общественного порядка, безопасности окружающих и самого Б [] который пытался скрыться, высказывал угрозы применения насилия, к нему был выставлен пост из сотрудников милиции и применены наручники. 20 апреля 2004 года Б [] не задерживался. Протокол его задержания был составлен 23 апреля 2004 года следователем следственного отдела УФСБ России по Воронежской области в присутствии адвоката.

Постановлением заместителя руководителя – старшего следователя ВСО СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [] о совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 139 УК РФ, в связи с незаконным проникновением 20 апреля 2004 года в квартиру по месту его фактического проживания сотрудников ОВД и УФСБ РФ по Воронежской области отказано на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением заместителя руководителя – старшего следователя ВСО СК РФ по Воронежскому гарнизону от 16 февраля 2011 года в возбуждении уголовного дела по сообщению Б [] о совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.138 УК РФ, в связи с нарушением сотрудниками УФСБ РФ по Воронежской области тайны его телефонных переговоров при расследовании уголовного дела отказано на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 24 мая 2011 года отказано в удовлетворении жалобы Б [] в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконными и необоснованными двух постановлений от 2 декабря 2010 года и постановления от 16 февраля 2011 года об отказе в возбуждении уголовных дел по ч.1 ст. 301, ч.3 ст.139, ч.2 ст.138 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 19 августа 2011 года постановление от 24 мая 2011 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Постановлением Воронежского гарнизонного военного суда от 4 октября 2011 года отказано в удовлетворении жалобы Б [] в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, о признании незаконными или необоснованными двух постановлений от 2 декабря 2010 года и постановления от 16 февраля 2011 года об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников УФСБ России по Воронежской области по ч.1 ст.301, ч.3 ст.139, ч.2 ст.138 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 13 января 2012 года постановление от 4 октября 2011 года (ошибочно указано 2010 года) оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобам Б [] ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский

Суд) от 16 июля 2015 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Б [] ссылаясь на постановление Европейского Суда, просит об отмене судебных решений, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, а также связанных с продлением срока содержания под стражей, просит также о пересмотре приговора и последующих судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 16 июля 2015 года вынес постановление « [] Б [] против России», в котором признал, что в отношении Б [] допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте, а также нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Установив нарушение статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте, Европейский Суд указал, что в связи с жалобой заявителя на жестокое обращение российские власти ограничились доследственной проверкой, которая завершалась каждый раз отказом в возбуждении уголовного дела. Проверка не была проведена своевременно несмотря на то, что об инциденте стало известно незамедлительно, следственные органы назначили проведение судебно-медицинской экспертизы лишь спустя четырнадцать дней, чем допустили риск исчезновения телесных повреждений. Кроме того, вышеуказанные органы не попытались ни допросить очевидцев, ни осуществить обход квартир с целью найти свидетелей незамедлительно после события. Следственные органы не попытались проанализировать два вида повреждений, установленных экспертом, и объяснить происхождение таких повреждений, которые могли возникнуть также в результате предполагаемого жестокого обращения. В своем постановлении от 25 июня 2004 года заместитель прокурора ограничился лишь воспроизведением заключений судебно-медицинской экспертизы, не представив комментариев в их отношении. Европейский Суд отметил, что изначально предпринятые следственные действия, в частности, допрос заявителя и решение о проведении судебно-медицинской экспертизы, осуществлены следователем С., который вел также следствие по уголовному делу в отношении заявителя. Таким образом, часть расследования, касающаяся привлечения к ответственности сотрудников ФСБ, велась непосредственным коллегой лиц, подозреваемых в

предполагаемом жестоком обращении. В связи с этим проведенное расследование сложно признать независимым в соответствии со статьей 3 Конвенции. Только возбужденное уголовное дело в соответствии со статьей 146 Уголовно-процессуального кодекса могло являться надлежащей реакцией на жалобы на жестокое обращение, поскольку оно позволило бы осуществить все следственные меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, такие как допросы, очные ставки, опознание, следственный эксперимент и экспертизы. С учетом изложенного, Европейский Суд подверг сомнению эффективность расследования по жалобе заявителя на жестокое обращение, в связи с чем признал нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

Констатировав нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции, Европейский Суд указал, что следователь следственного комитета по Воронежскому гарнизону и военный суд данного гарнизона надлежащим образом установили, что во время госпитализации заявителя последний находился в наручниках и около двери его палаты постоянно дежурили сотрудники полиции, то есть заявитель не был в состоянии покинуть больницу или свою палату. Следовательно, заявитель был лишен свободы в значении статьи 5 Конвенции. Европейский Суд принял во внимание заявление Властей, в соответствии с которым «фактическое задержание» заявителя состоялось 20 апреля 2004 года, тогда как протокол данного задержания был составлен 23 апреля 2004 года. Таким образом, в течение рассматриваемого периода временное содержание заявителя под стражей не имело какой-либо правовой основы в соответствии с российским законодательством. Кроме того, многочисленные судебные национальные органы, рассмотрев кассационные жалобы заявителя на лишение его свободы, признали, что отсутствует какое-либо решение компетентного органа, санкционирующего содержание под стражей в этот период. Таким образом, содержание заявителя под стражей в период с 20 по 23 апреля 2004 года не являлось «законным» в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации

принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте в связи с тем, что не было проведено эффективной проверки жалоб Б [REDACTED] [REDACTED] на жестокое обращение, постановление Ленинского районного суда г.Воронежа от 29 июля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 13 сентября 2005 года, а также постановление Воронежского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 15 февраля 2013 года подлежат отмене.

В связи с тем, что Европейским Судом содержание Б [REDACTED] под стражей признано незаконным в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции в период с 20 по 23 апреля 2004 года, постановление Воронежского гарнизонного военного суда от 4 октября 2011 года в части отказа в удовлетворении жалобы Б [REDACTED] о признании незаконным постановления от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.301 УК РФ и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 13 января 2012 года об оставлении без изменения в этой части постановления Воронежского областного суда от 4 октября 2011 года, подлежат отмене.

Постановление заместителя прокурора Воронежской области от 25 июня 2004 года об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление помощника военного прокурора Воронежского гарнизона от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление заместителя руководителя – старшего следователя военно-следственного отдела СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.301 УК РФ следует признать незаконными, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Что касается доводов о пересмотре иных судебных решений, в том числе приговора, то они не подлежат рассмотрению в порядке предусмотренном главой 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом не установлено нарушений Конвенции, свидетельствующих об их незаконности.

Эти же доводы при наличии оснований могут быть рассмотрены в ином порядке, установленным уголовно-процессуальным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по жалобам Б [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Постановление Ленинского районного суда г.Воронежа от 29 июля 2005 года, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ по жалобе Б [REDACTED] и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 13 сентября 2005 года, постановление Воронежского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2012 года, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ по жалобе Б [REDACTED] и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 15 февраля 2013 года, постановление Воронежского гарнизонного военного суда от 4 октября 2011 года, вынесенное в порядке ст.125 УПК РФ по жалобе Б [REDACTED] на постановление заместителя руководителя – старшего следователя военно-следственного отдела СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.301 УК РФ, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда от 13 января 2012 года об оставлении постановления без изменения в этой части отменить; постановление заместителя прокурора Воронежской области от 25 июня 2004 года об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление помощника военного прокурора Воронежского гарнизона от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление заместителя руководителя – старшего следователя военно-следственного отдела СКП РФ по Воронежскому гарнизону от 2 декабря 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.301 УК РФ признать незаконными, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

