



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД18-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**

судей

Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем **Лозовик Н.С.,**

с участием переводчика **Х [REDACTED]**

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Агджаева М.Г.** оглы на приговор Рязанского областного суда от 20 января 2017 года, а также уголовное дело.

По приговору Рязанского областного суда от 20 января 2017 года

Агджаев Мурад Гизбуллах оглы, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ к 7 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 7 годам с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

по ч. 1 ст. 223 УК РФ к 4 годам со штрафом в размере 130.000 рублей;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (по факту хранения, ношения и передачи переделанного оружия) к 3 годам;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (по факту хранения и ношения оружия и боеприпасов) к 2 годам 6 месяцам;

по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам;

по пп. «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев;
по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы сроком на 1 год;
на основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно к 23 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 130.000 рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года.

По делу также осуждены **Агджаев А.М.оглы** и **Агджаев Э.М.**, судебные решения в отношении которых не пересматриваются.

В апелляционном порядке дело в отношении **Агджаева М.Г.оглы** не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Агджаева М.Г.оглы** и в его интересах адвоката **Жижова Т.Г.**, поддержавших кассационную жалобу, а также выступление прокурора **Химченковой М.М.**, полагавшей кассационную жалобу осужденного удовлетворить частично, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Агджаев М.Г.оглы признан виновным в: незаконном культивировании наркосодержащих растений в особо крупном размере; незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере; незаконной переделке огнестрельного оружия; незаконных хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия; совершении убийства с особой жестокостью с целью скрыть другое преступление; покушении на убийство с особой жестокостью двух лиц с целью скрыть другое преступление; неправомерном завладении автомобилем без цели хищения; незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный **Агджаев М.Г.оглы**, выражая несогласие с приговором, указывает, что ч. 1 ст. 222 УК РФ ему вменена излишне, а совершение им убийства и покушения на убийство с особой жестокостью не доказано. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. При этом обращает внимание на то, что при назначении наказания по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ судом были нарушены требования ч. 1 ст. 62 УК РФ. Просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401-13 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Кроме того, в соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

Так, выводы суда о виновности осужденного в незаконном культивировании наркосодержащих растений; незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств; незаконной переделке огнестрельного оружия; незаконных хранения, ношении и передаче огнестрельного оружия; совершении убийства; покушении на убийство; неправомерном завладении автомобилем без цели хищения; незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

При этом, вопреки доводам кассационной жалобы, приведенными в приговоре доказательствами подтверждено совершение осужденным убийства и покушения на убийство именно с особой жестокостью.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Как усматривается из приговора, суд первой инстанции обоснованно назначил осужденному наказание по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222 (по факту хранения, ношения и передачи переделанного оружия), ч. 1 ст. 222 УК РФ (по факту хранения и ношения оружия и боеприпасов), ч. 1 ст. 166, пп. «д», «к» ч. 2 ст. 105, а также по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем, назначая осужденному наказание по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ, то есть за незаконное культивирование конопли, суд, хотя и указал в приговоре, что **Агджаев М.Г.** оглы активно способствовал расследованию этого преступления и изобличению других участников преступной деятельности, что отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание за данное преступление, и что эти данные позволяют назначить ему наказание с

учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ, положения этого закона не применил.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Санкция ч. 2 ст. 231 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 8 лет. Суд, сославшись в приговоре при назначении осужденному наказания по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначил ему 7 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, тогда как назначенное осужденному наказание по указанной статье, с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ, не могло превышать 5 лет 4 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе осужденного **Агджаева М.Г.оглы**, о несправедливом назначении ему наказания по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ и по совокупности преступлений заслуживают внимания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Рязанского областного суда от 20 января 2017 года в отношении **Агджаева Мурада Гизбуллах оглы** изменить, смягчить на основании ч. 1 ст. 62 УК РФ назначенное ему по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ наказание до 4-х лет 4-х месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 231, ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222 (по факту хранения, ношения и передачи переделанного оружия), ч. 1 ст. 222 (по факту хранения и ношения оружия и боеприпасов), ч. 1 ст. 166, пп. «д», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить ему окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года, со штрафом в размере 130.000 рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -