



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ18-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Семеновой Т.Е.

с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Прониной Е.Н., защитника осужденного - адвоката Урсола А.Л.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Сулаева С.А. и его защитника – адвоката Абдуллаевой С.Ш. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 23 октября 2018 года, которым

Сулаев Сулейман Ахмедович,

судимый

8 февраля 2016 г. по ч.2 ст. 35, ч. 1 ст. 186 УК РФ к 2 годам
8 месяцам лишения свободы, освобожден 016.08.2016 г. по
отбытию наказания

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционной жалобы, выступления осужденного Сулаева С.А., его защитников Абдуллаевой С.Ш., Урсола Л.А., Курбановой З.М., поддержавших доводы жалоб, выступления потерпевшего Огрулиева К.П., прокурора Прониной Е.Н., возражавших против удовлетворения жалоб, полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сулаев С.А. осужден за убийство О [REDACTED] сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевшую с целью завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены им 16 января 2018 года в г. Махачкале Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней защитник осужденного адвокат Абдуллаева С.Ш. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По доводам жалобы виновность Сулаева в умышленном причинении смерти О [REDACTED] не доказана. Ссылаясь на показания осужденного Сулаева о неосторожном характере его действий по причинению ранения потерпевшей, на показания свидетеля Р [REDACTED], полагает, что эти доказательства не свидетельствуют с достоверностью о наличии у Сулаева умысла на убийство потерпевшей. В силу ст. 14, ч. 1 ст. 88, ст. 307 УПК РФ суд должен был истолковать все сомнения в пользу осужденного.

В связи с этим считает осуждение Сулаева по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ незаконным.

Назначенное Сулаеву наказание не соответствует требованиям ч. 3 ст. 60, ч. 2 ст. 61 УК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре».

Суд при назначении наказания Сулаеву не исследовал вопрос об условиях жизни семьи осужденного, на иждивении которого находятся

малолетние дети, супруга, не учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное Сулаеву наказание является чрезмерно суровым, подлежащим смягчению.

Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение. В дополнении к жалобе просит об изменении приговора, смягчении назначенного Сулаеву наказания.

В апелляционной жалобе осужденный Сулаев С.А. также просит смягчить назначенное ему наказание. В обоснование этой просьбы ссылается на то, что суд не учел его чистосердечное признание как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, искренне раскаяние в содеянном, активное содействие следствию в раскрытии преступления, без которого невозможно было быстро и детально установить виновного. Кроме того суд не учел, что у него на иждивении находятся двое малолетних детей, его просьбу в последнем слове о назначении ему максимально более строгого режима отбывания наказания, но на меньший срок лишения свободы, чтобы у него была возможность как можно скорее возвратиться к своим детям.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Айдамиров З.Д. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Сулаева в убийстве О [] и разбойном нападении на потерпевшую правильными, основанными на полном и всестороннем исследовании доказательств, подробно изложенных в приговоре.

Факт разбойного нападения на О [] и причинения смерти потерпевшей осужденный Сулаев полностью признал в судебном заседании, не оспаривается это и в апелляционных жалобах.

Доводы осужденного об отсутствии у Сулаева умысла на убийство О [] были тщательно исследованы судом и получили в приговоре надлежащую оценку.

Отвергая эти утверждения осужденного, суд правильно сослался на заключения экспертов по результатам исследования трупа потерпевшей и вещественных доказательств, данные осмотра места происшествия, показания свидетелей М [] и Р [].

Так, из протокола осмотра места происшествия, следует, что в квартире по месту жительства потерпевшей О [] обнаружен ее труп с обширной резаной раной на шее.

Согласно протоколу осмотра трупа О [] от 16.01.2018 на передней боковой поверхности трети шеи в 138 см. от подошвенной поверхности стоп обнаружена поперечно расположенная зияющая рана размером 18х4 см, при сопоставлении краев приобретающая вид линейной, края раны относительно ровные, концы заостренные, в просвете видны пересеченные сосуды и органы шеи; аналогичные раны обнаружены в пределах мягких тканей: 1 см книзу от последней, слева от срединной линии – 6 см.; по срединной линии - 6 см.; по срединной линии – 1,5 см; на подбородке слева – 7 см; под нижней челюстью слева, дугообразной формы – 6 см.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта от 26.02.2018 обнаруженные на трупе О [] повреждения: резаная рана шеи с повреждением трахеи, пищевода, сонных артерий и яремных вен; резаные раны мягких тканей лица (1) и шеи (3), носили характер прижизненных, причинены незадолго до смерти, которая наступила от острой кровопотери, развившейся в результате резаной раны шеи с повреждением трахеи, пищевода, сонных артерий и яремных вен. Признаков, указывающих на изменение положения тела после смерти, следов волочения, либо борьбы и оказания сопротивления, самообороны на трупе О [] экспертом не установлено.

Согласно заключениям эксперта от 21.02.2018 г. и от 13.08.2018 г., по результатам медико-криминалистического исследования шеи трупа О [] и материалов дела, установлено наличие 3 сквозных ран участка кожи шеи, которые являются резаными, возникшими в результате воздействия острой режущей кромки какого-либо предмета, при этом эксперт не исключил возможность причинения резаных ран шеи О [] воздействием лезвия клинка ножа, рисунок которого приложен к протоколу допроса обвиняемого Сулаева.

Таким образом, приведенные доказательства, свидетельствуют о том, что потерпевшей О [] было причинено пять ножевых ранений: одно в области лица, и четыре в области шеи.

Из показаний свидетелей М [] и Р [] в судебном заседании следует, что, находясь в соседней квартире, расположенной на одной лестничной площадке с квартирой потерпевшей, они на протяжении нескольких минут слышали женские крики.

В частности, они пояснили суду, что слышали 3 женских крика, звук хлопающейся двери и звук как от падения, через некоторое время послышался успокаивающий мужской голос, а примерно через 5-8 минут они вновь услышали хрипы, после чего все стихло.

Принимая во внимание, что потерпевшей на протяжении не менее восьми минут причинено не одно, а пять резаных ранений, при этом одно из из резаных ранений шеи размером 18х4 см сопровождалось повреждением трахеи, пищевода, сонных артерий и яремных вен, суд обоснованно отверг утверждения осужденного о том, что ранение шеи потерпевшей он причинил случайно в процессе падения вместе с ней на пол.

С учетом характера, механизма образования телесных повреждений, их количества, локализации телесных повреждений в области жизненно важного органа – шеи, тяжести причиненного вреда, а также используемого Сулаевым в качестве орудия преступления – ножа, обладающего высокими поражающими свойствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Сулаев, нанося удары ножом в область шеи потерпевшей, предвидел и желал наступления ее смерти, то есть действовал с умыслом на убийство О [REDACTED] который реализован им. От полученной резаной раны шеи с повреждением трахеи, пищевода, сонных артерий и яремных вен, О [REDACTED] [REDACTED] скончалась на месте преступления.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Сулаева С.А. по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденного на ч. 1 ст. 109 УК РФ, как о том указано в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Суд дал надлежащую оценку всем рассмотренным доказательствам, сопоставил показания Сулаева Н.М. с другими доказательствами и привел мотивы, в силу которых признал достоверными его показания о нападении на потерпевшую и отверг его доводы об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей.

Оснований для отмены приговора и передаче дело на новое судебное разбирательство по доводам жалобы защитника осужденного Судебная коллегия не усматривает.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УПК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При этом смягчающие обстоятельства: активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и чистосердечное раскаяние в

содеянном, наличие на иждивении 2 малолетних детей в полной мере учтены судом при назначении Сулаеву наказания.

Вопреки доводам жалоб при назначении наказания судом учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания. В жалобах не приводятся какие либо обстоятельства, которые не приняты судом во внимание.

По указанным мотивам оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 23 октября 2018 года в отношении Сулаева Сулеймана Ахмедовича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Сулаева С.А. и его защитника – адвоката Абдуллаевой С.Ш. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи